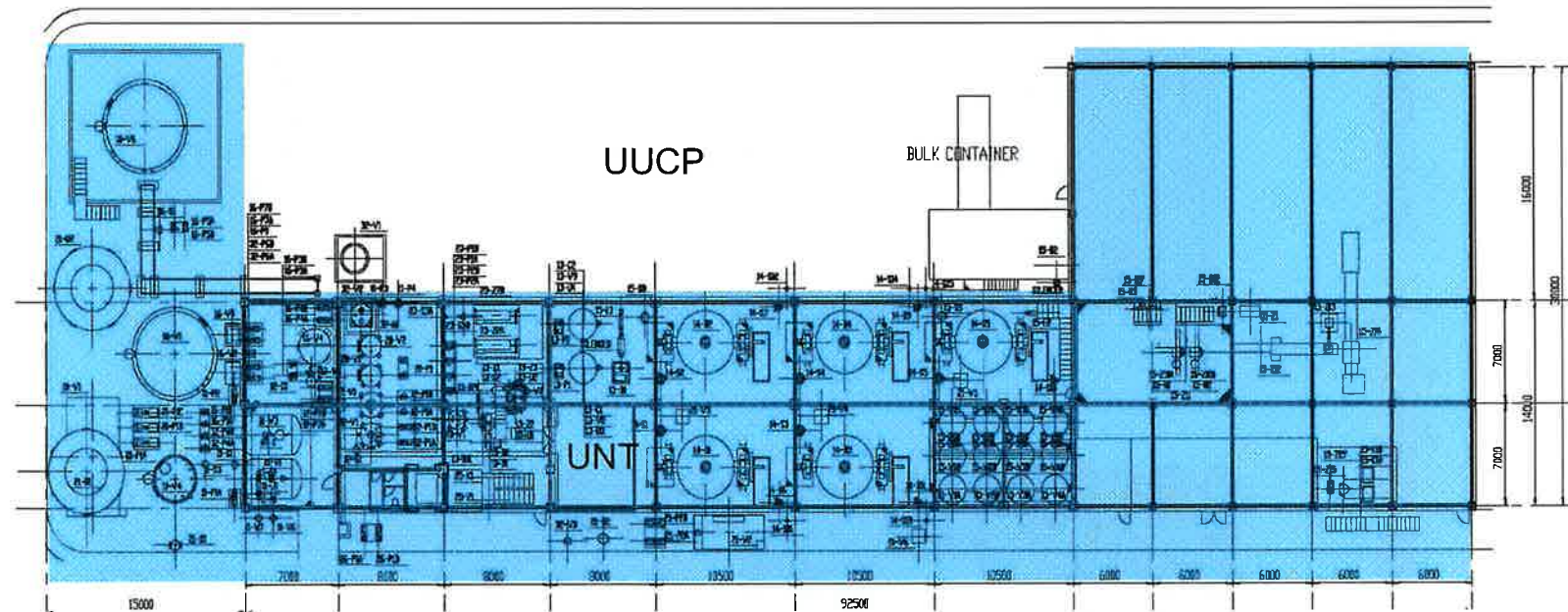


ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

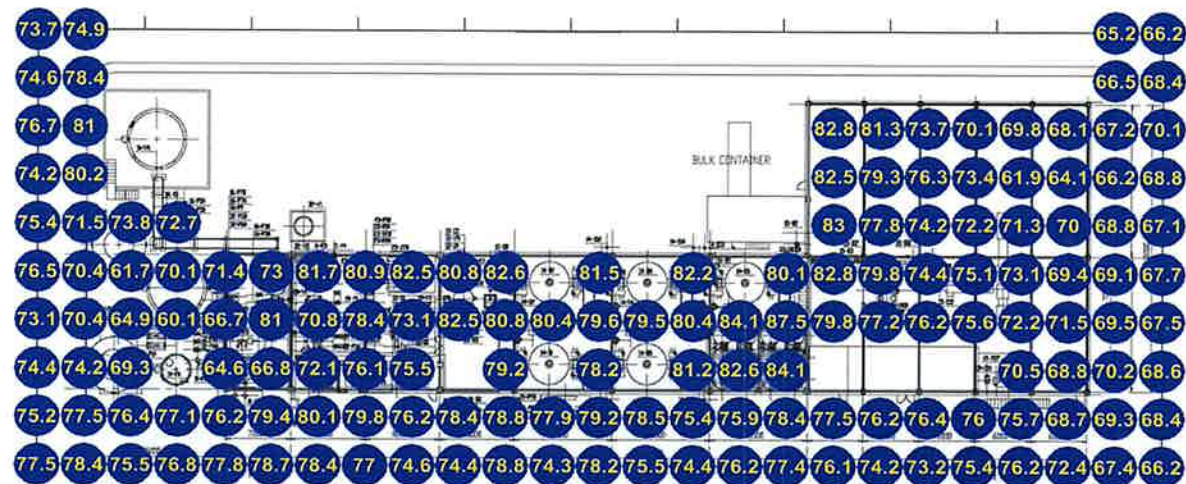
ภาคผนวก ค.1

เอกสารการจัดทำ Noise Contour Map

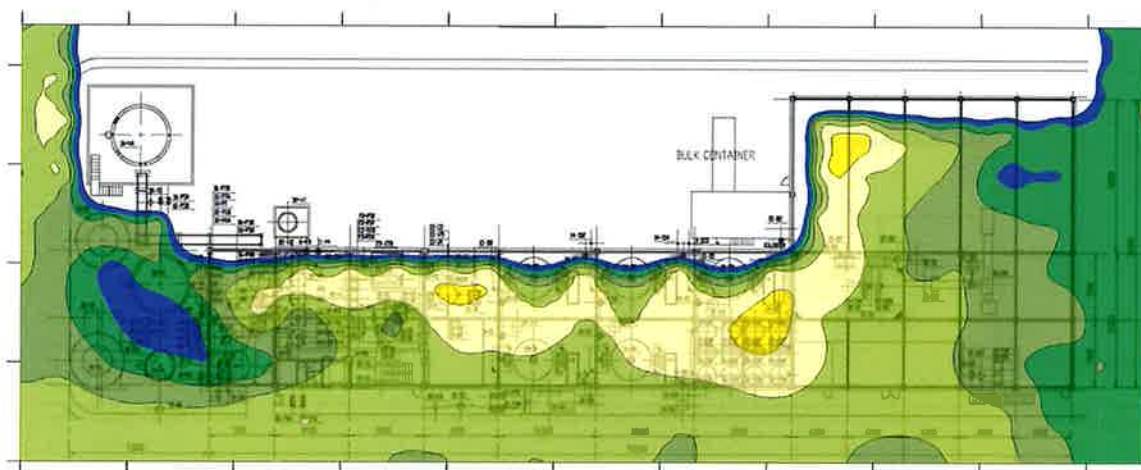
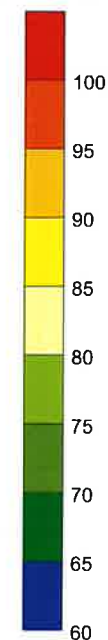


รูปที่ 1 แผนภาพแสดงพื้นที่จุดตรวจวัดระดับเสียง ภายในพื้นที่โรงงาน UNT และ UUCP
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



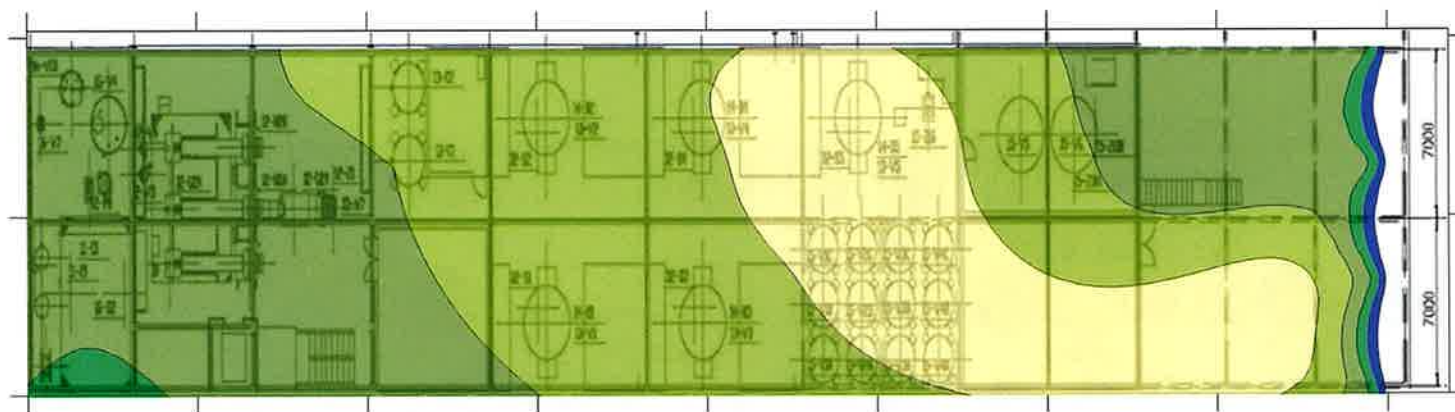
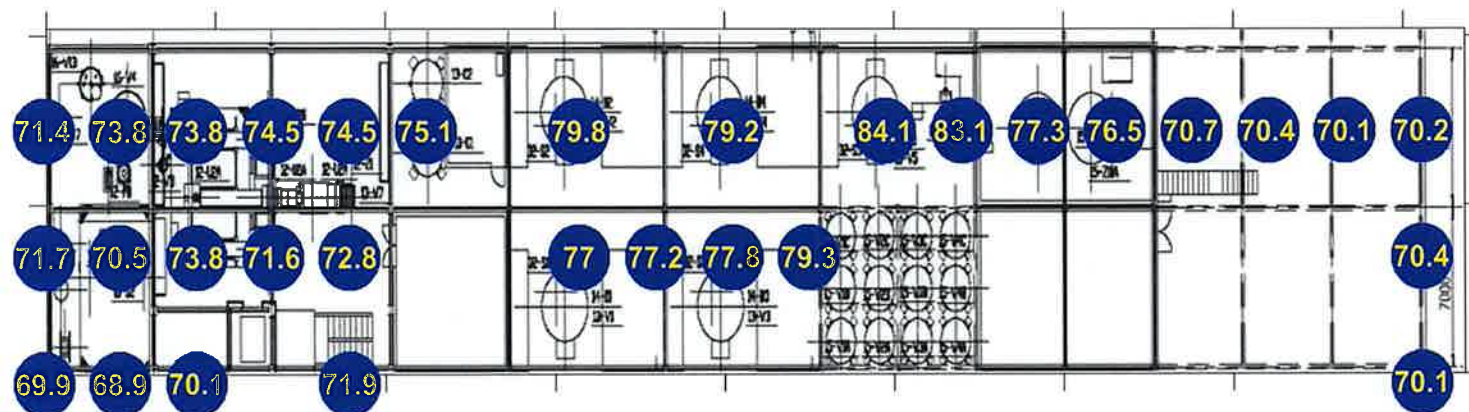


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

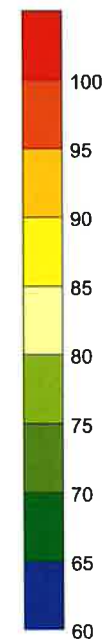


รูปที่ 2 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



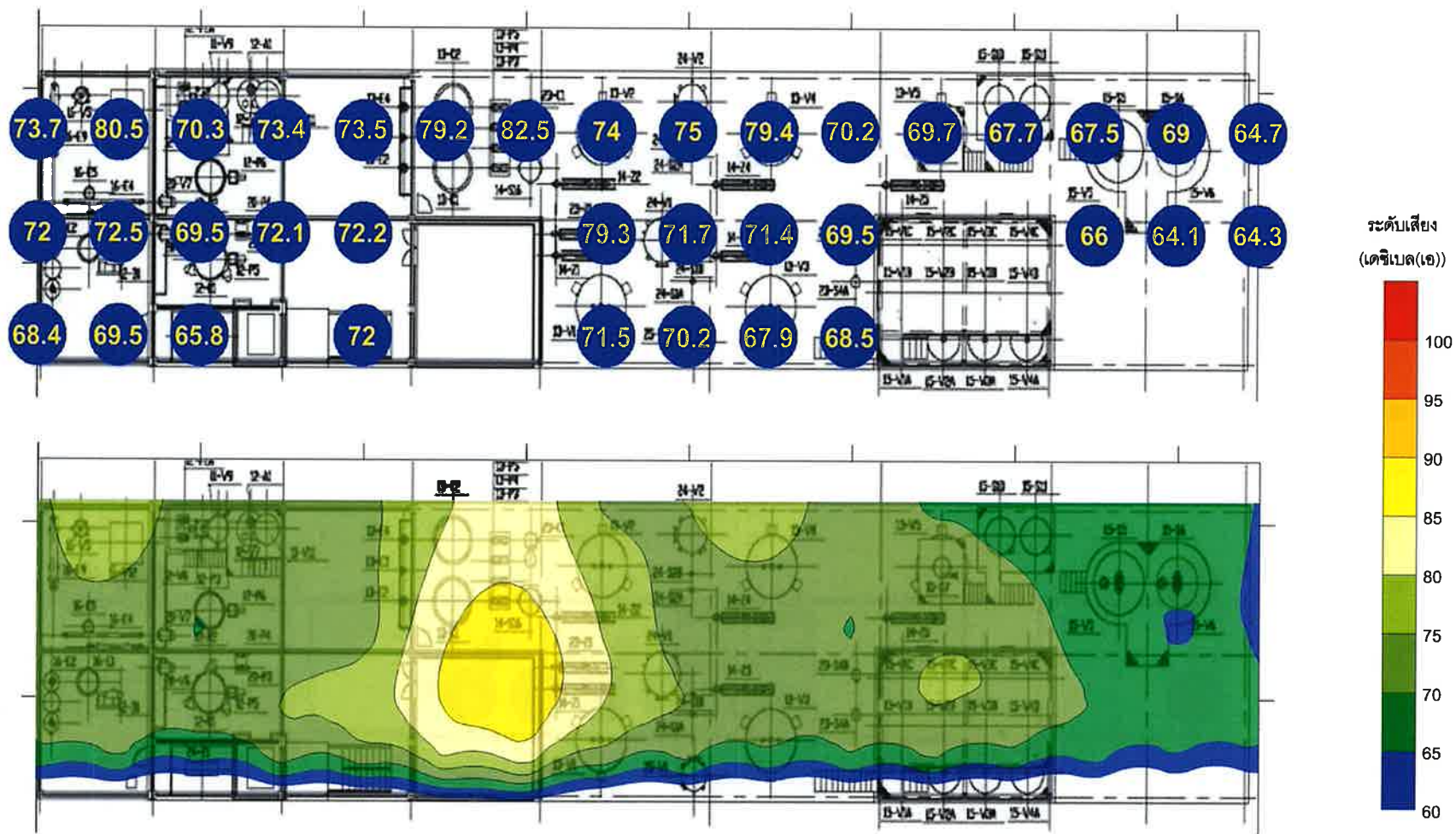


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



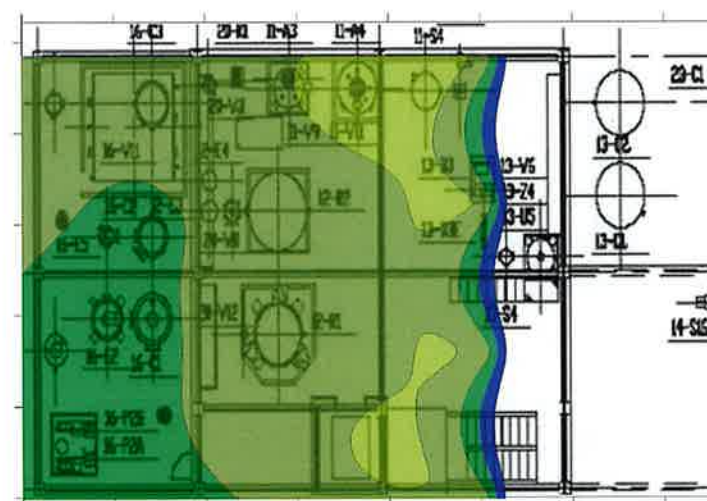
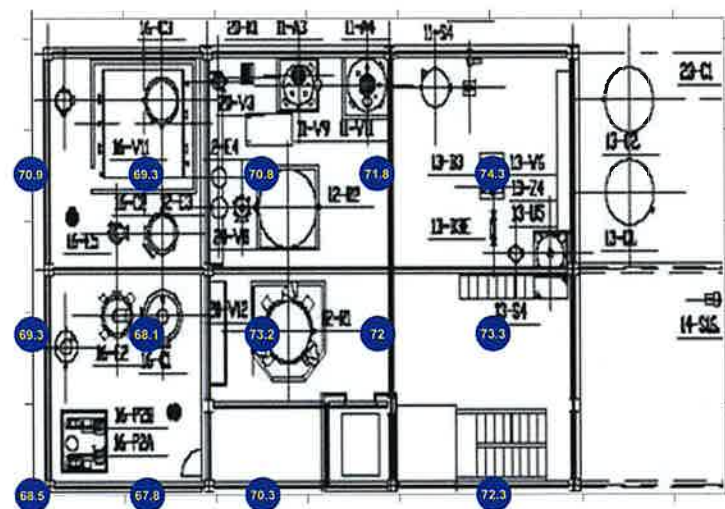
รูปที่ 3 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



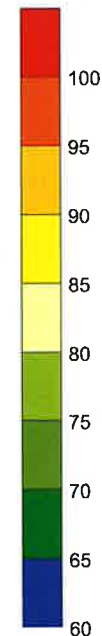


รูปที่ 4 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



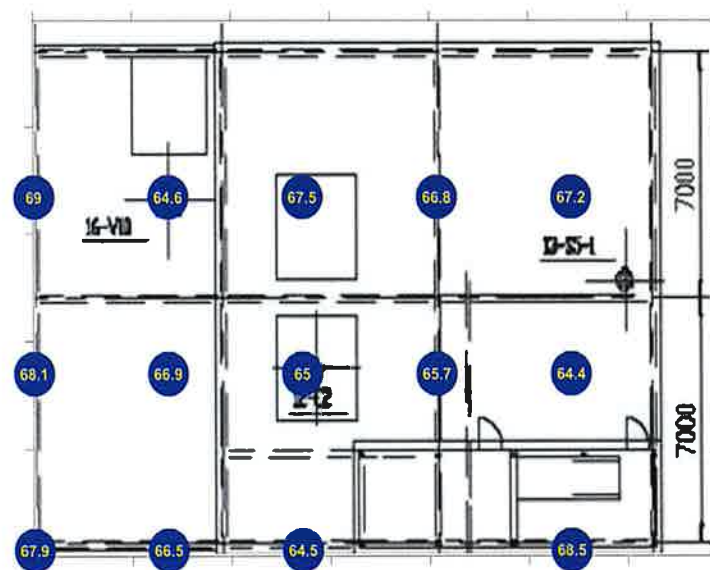


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

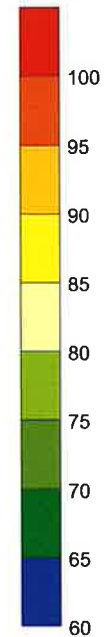


รูปที่ 5 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



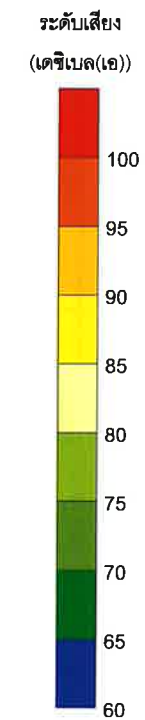
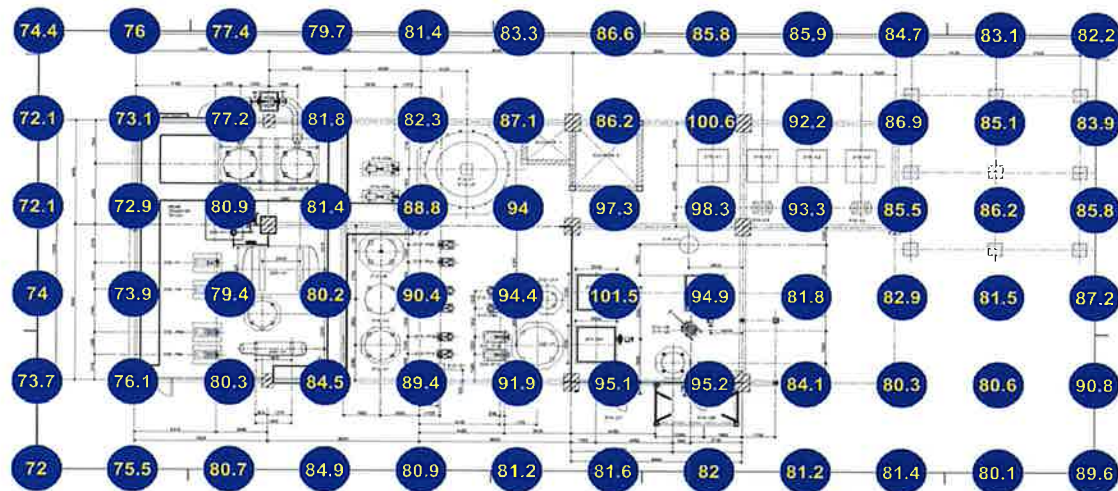


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



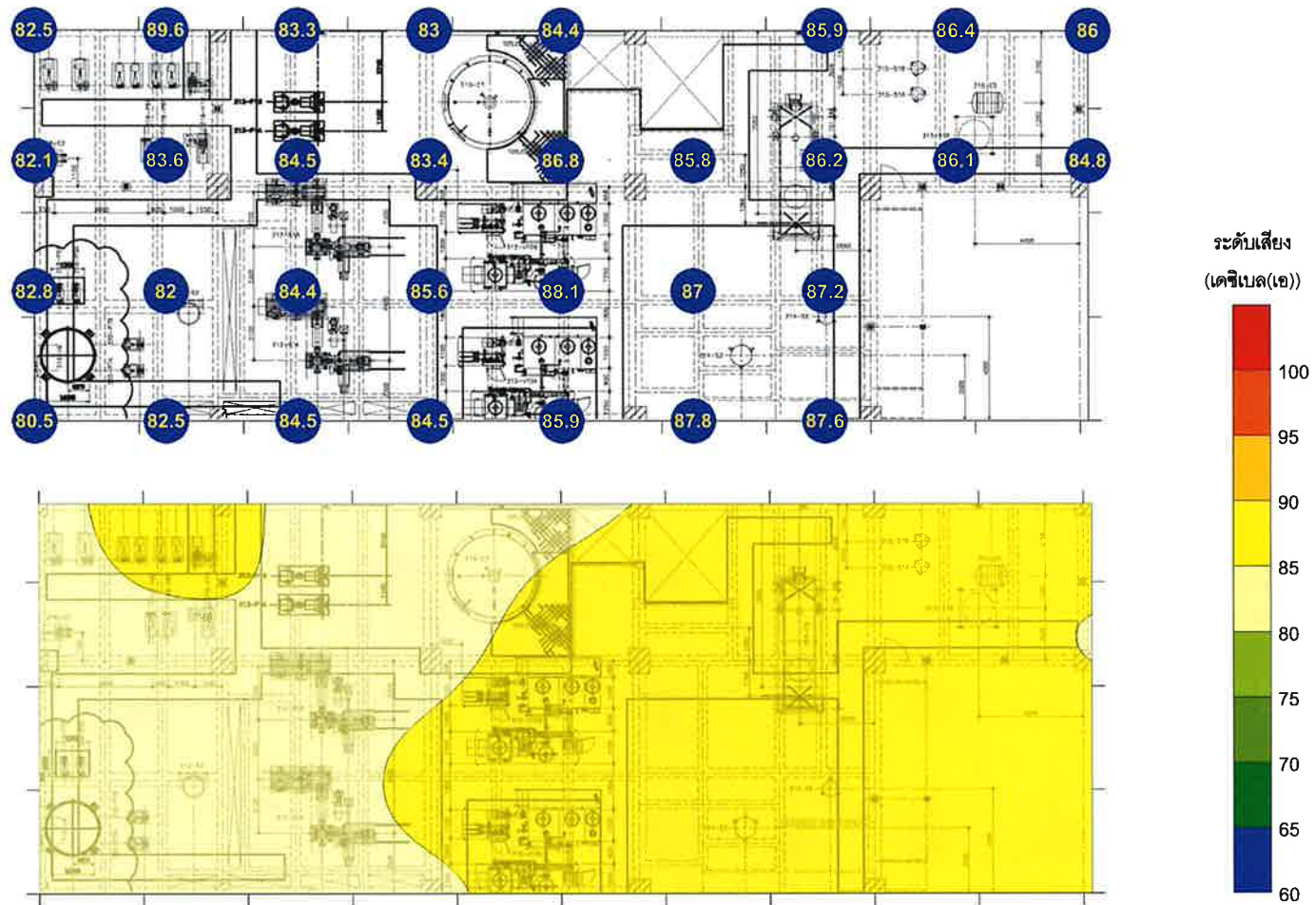
รูปที่ 7 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UNT ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





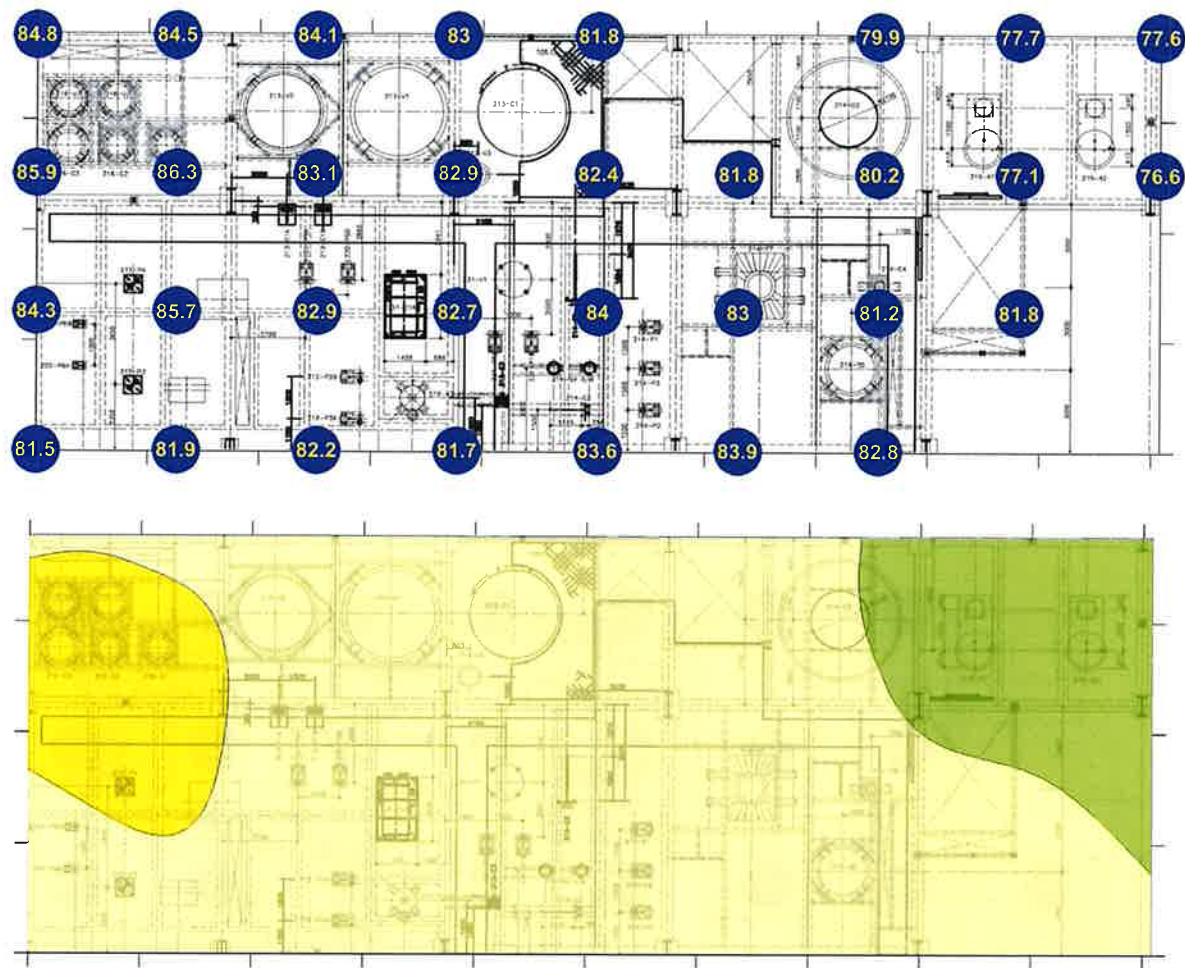
รูปที่ 8 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 1
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



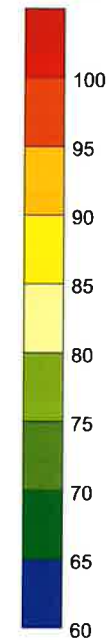


รูปที่ 9 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 2
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



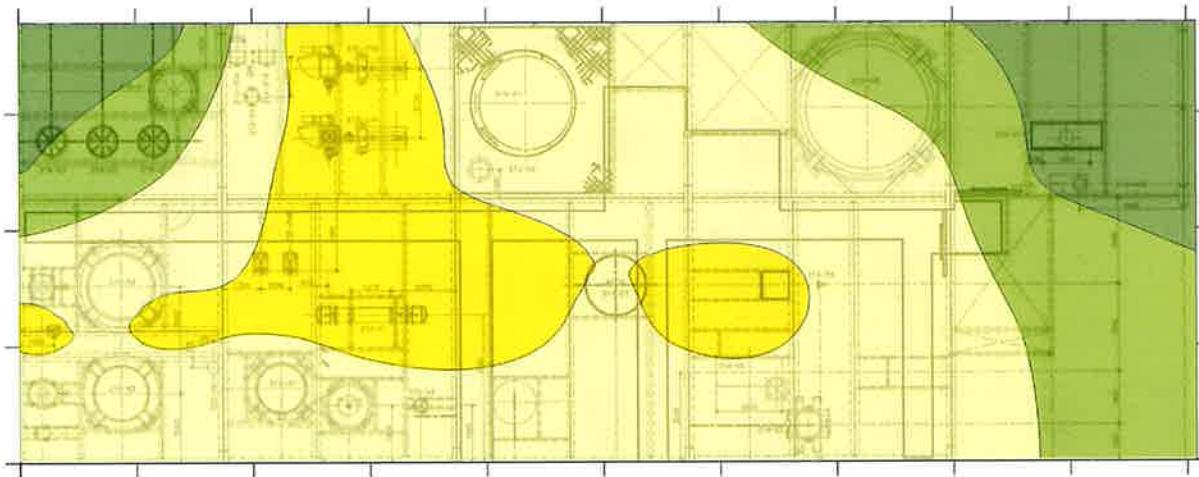
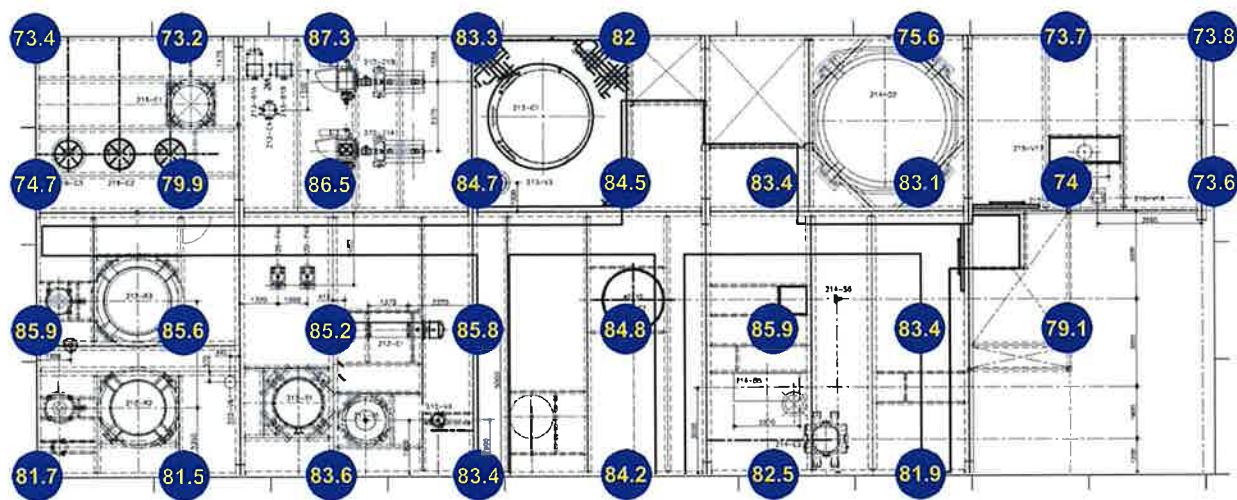


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))

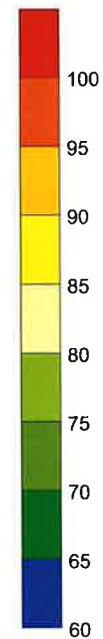


รูปที่ 10 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 3
โรงงานผลิตเม็ดโนล่อน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



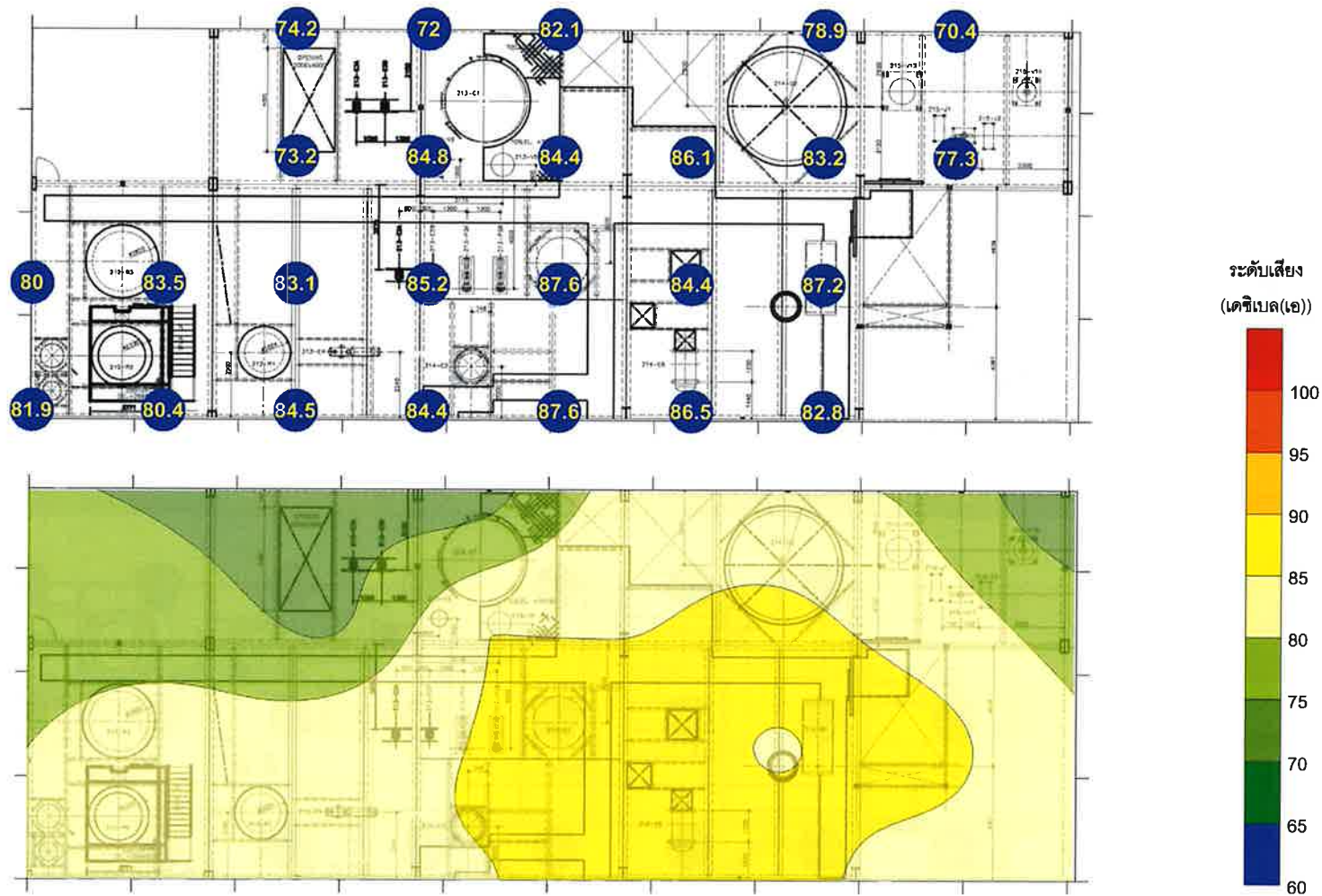


ระดับเสียง
(เดซิเบล(เอ))



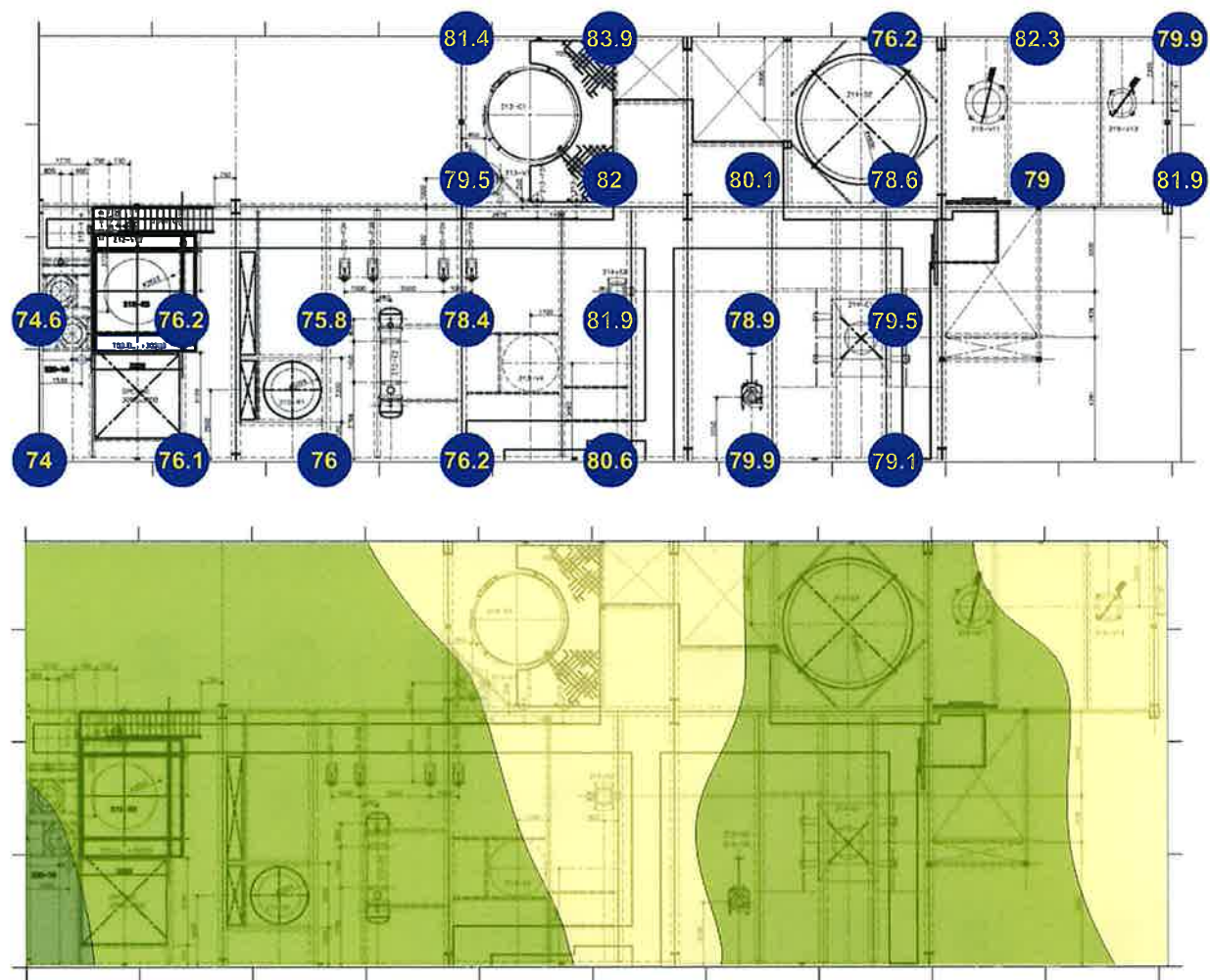
รูปที่ 11 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 4
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





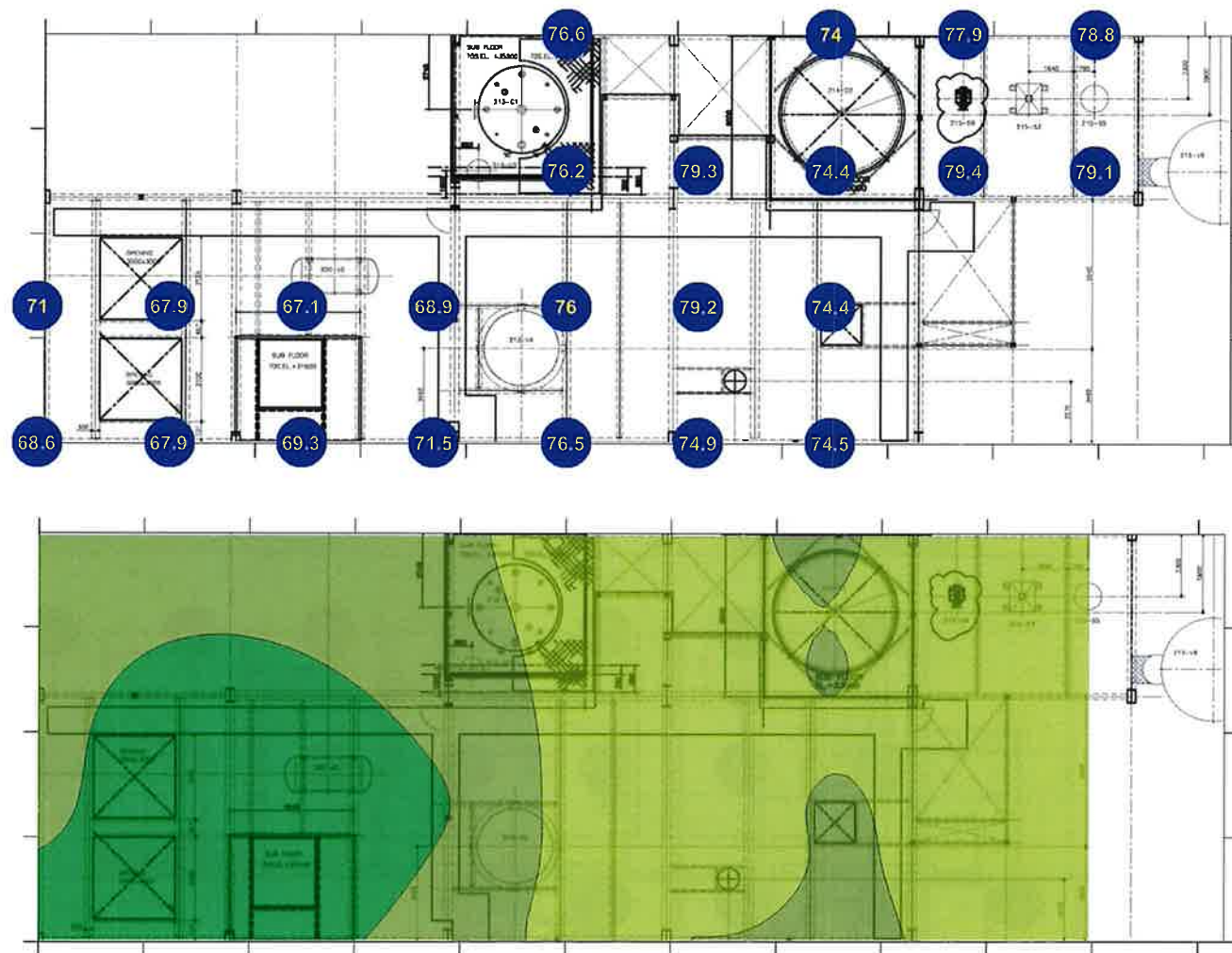
รูปที่ 12 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 5
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท ลูเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





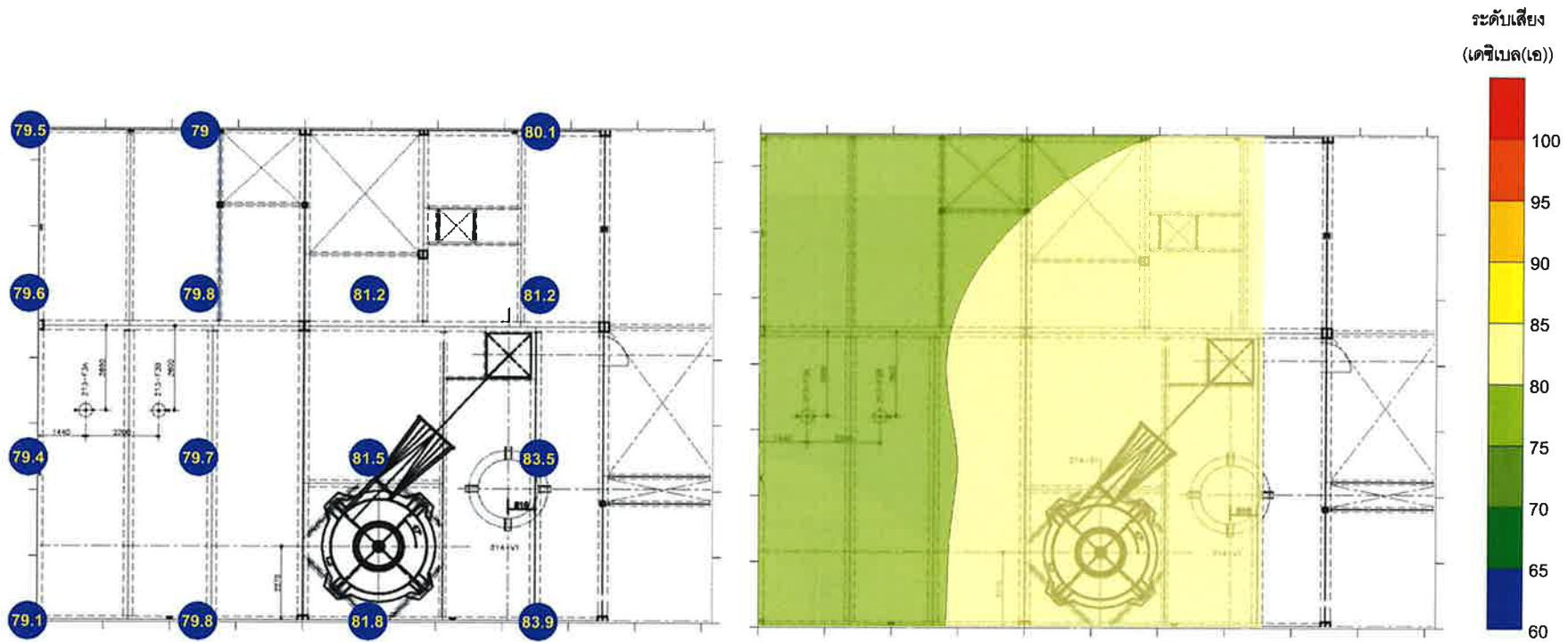
รูปที่ 13 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 6
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)





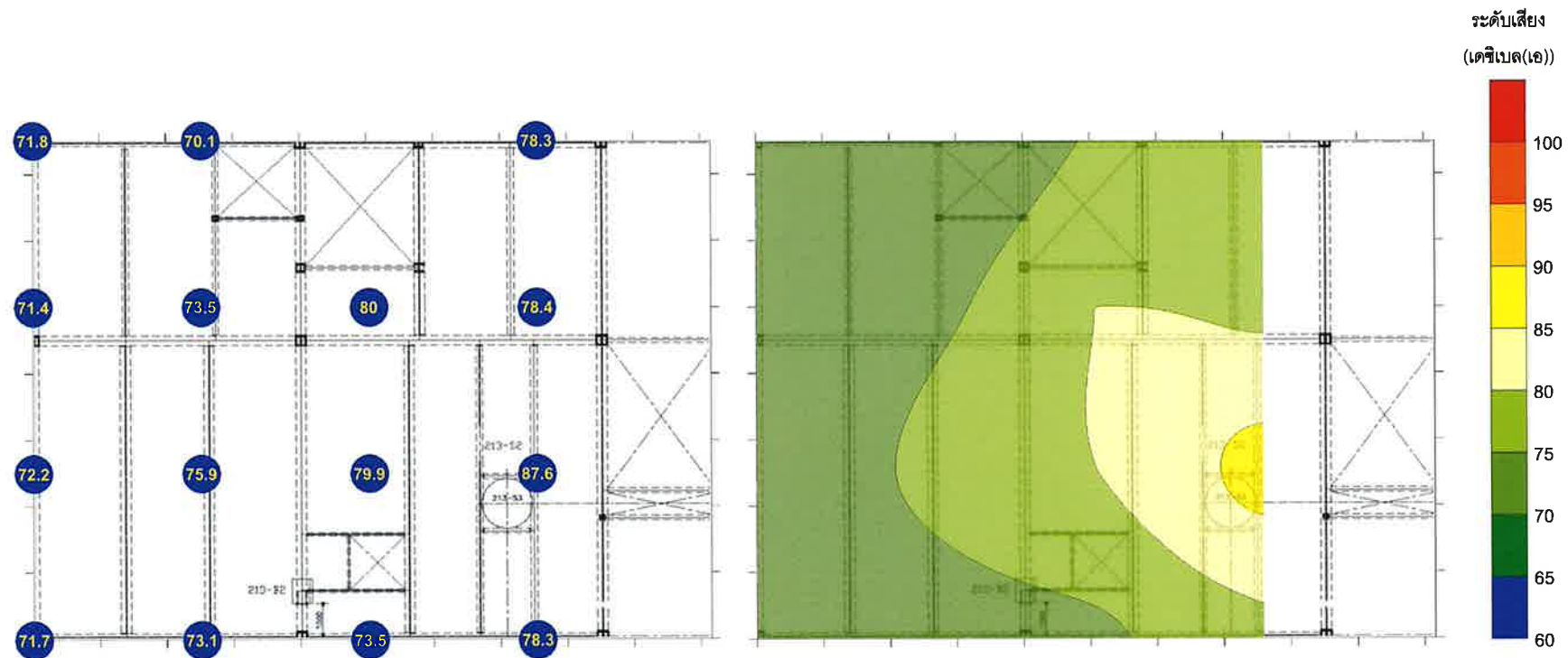
รูปที่ 14 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 7
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 16 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 9
โรงงานผลิตเม็ดโนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





รูปที่ 17 ตำแหน่ง ผลการตรวจวัด และเส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) พื้นที่โรงงาน UUCP ชั้นที่ 10
โรงงานผลิตเม็ดไนลอน-6 บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเซีย) จำกัด (มหาชน)



ภาคผนวก ก.2

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2567

สรุปสถิติอุบัติเหตุ

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

โรงงานผลิตเม็ดไนลอน และ ไนลอนคอมพาวด์

ระหว่างเดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ถึง เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2567

ประเภทของอุบัติเหตุ	ความถี่ของอุบัติเหตุ	สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ
อุบัติเหตุบาดเจ็บจนถึงขั้น หยุดงาน	0	-	0
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ โรงพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	3
อุบัติเหตุบาดเจ็บ รักษาที่ ห้องพยาบาล ไม่หยุดงาน	0	-	2
อุบัติเหตุระเบิด เพลิงไหม้	0		0
อุบัติเหตุสารเคมีรั่วไหล	0	-	0
อุบัติเหตุทรัพย์สินเสียหาย มากกว่า 50,000 บาท	0	-	1

หมายเหตุ: เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ เป็นเป้าหมายรวมของกลุ่มบริษัทอุเบะ (ประเทศไทย)

ภาคผนวก ค.3

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ
ประจำปี พ.ศ.2567

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

ต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน-6

บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อการดำเนินการของโครงการโรงงานผลิตในลอน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ตำบลตะพง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง เป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่อยู่โดยรอบโครงการ โดยเฉพาะโรงเรียน วัด โรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล ด้วยการสัมภาษณ์แบบสอบถาม เพื่อรับฟังข้อร้องเรียน และผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ บริเวณชุมชนใกล้เคียงโรงงาน โดยกำหนดให้มีการดำเนินการสำรวจปีละ 1 ครั้ง” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

2. วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย ฐานะประชากรโลก รวมทั้งปัญหาสภาพแวดล้อม และปัญหาผลกระทบด้านต่างๆ ในปัจจุบันของชุมชนรอบโครงการฯ
- (2) เพื่อสำรวจผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการฯ ในภาพรวม
- (3) เพื่อสำรวจความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ
- (4) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการฯ

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน-6 ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลดาซัน

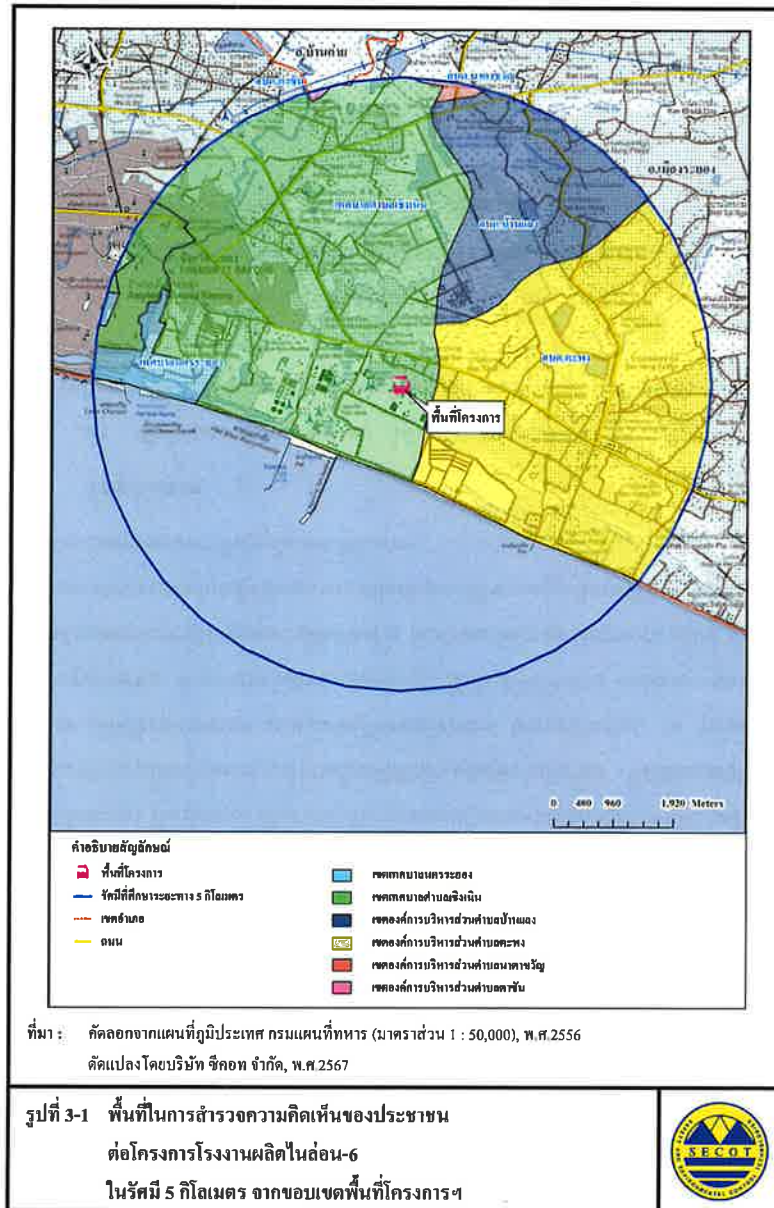
4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว สถานประกอบการข้างเคียง ผู้นำชุมชน/หมู่บ้าน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 18-30 กันยายน และวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ.2567 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็นมีดังนี้

(1) หน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ครอบคลุมหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการปกครอง ด้านอาชีวอนามัย และด้านสวัสดิการคุ้มครองแรงงาน รวมทั้งสิ้น จำนวน 15 ตัวอย่าง ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานประมงจังหวัดระยอง
- ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
- เทศบาลนครระยอง



- ศูนย์พัฒนาวิชาการอาชีพอนามย์และสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง
- เทศบาลตำบลเชิงเนิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง
- องค์การบริหารส่วนตำบลนาหว้า
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้าน
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง
- โรงพยาบาลระยอง
- กองพันทหารราบที่ 7

(2) พื้นที่อื่นใด

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อื่นใด ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อื่นใดแบบเจาะจง (Purposive Selection) ประกอบด้วย สถานบริการ ด้านสาธารณสุข โรงเรียน และวัด รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะพง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองจอก
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดอน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านแลง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกั้นหนอง
- โรงเรียนระยองปัญญานุกูล
- โรงเรียนวัดบ้านดอน
- โรงเรียนชุมชนวัดบ้านแลง
- โรงเรียนบ้านหนองจอก
- โรงเรียนเทคโนโลยีไออาร์พีซี
- โรงเรียนวัดตะพงนอก
- โรงเรียนวัดปลวกเกตุ
- วัดตะพงนอก
- วัดปลวกเกตุ

(3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชน ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนแบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน รวมทั้งสิ้นจำนวน 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(4) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษาที่ครอบคลุมพื้นที่ 35 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครระยอง ประกอบด้วย ตำบลท่าประดู่ ตำบลปากน้ำ ตำบลเชิงเนิน เทศบาลตำบลเชิงเนิน ประกอบด้วย ตำบลเชิงเนิน องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง องค์การบริหารส่วนตำบลนาตาขวัญ และองค์การบริหารส่วนตำบลตาขัน ดังแสดงในตารางที่ 4-1

การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้สมการของ Taro Yamane (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (38,849 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + Ne^2)} \\ n &= \frac{38,849}{(1 + 38,849(0.05^2))} \\ n &= 395.92 \text{ (ประมาณ 396 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็น ต้องมีจำนวนอย่างน้อย 396 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่างที่ใช้เป็นตัวแทนในการศึกษา เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่อย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาจึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือนในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงมีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวม 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 4-1

แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ดังแสดงในรูปที่ 4-1 สำหรับภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในระหว่างวันที่ 18-30 กันยายน และวันที่ 2-4 ตุลาคม พ.ศ.2567 ดังแสดงในรูปที่ 4-2

ตารางที่ 4-1 จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ^{iv}	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
เทศบาลนคร ระยอง	ท่าประดู่	1. ชุมชนสมเด็จพระเจ้าตากสิน	1	545	5,555	6
		2. ชุมชนสะพานราษฎร์	1	1,311	13,363	14
		3. ชุมชนสนามเป้า	1	1,864	19,001	20
		4. ชุมชนข้างอู่ทอ-ทางใต้	1	1,969	20,071	21
		5. ชุมชนมุสลิมปากคลอง	1	181	1,845	2
		6. ชุมชนบ้านปากคลอง	1	287	2,925	3
		7. ชุมชนวัดป่าประดู่	1	588	5,994	6
		8. ชุมชนหลังวัดโศด	1	589	6,004	7
	ปากน้ำ	9. ชุมชนก้นบึงปากคลอง	1	1,145	11,671	12
		10. ชุมชนแหลมรุ่งเรือง	1	74	0,754	1
		11. ชุมชนปากน้ำ 2	1	591	6,024	7
		12. ชุมชนสันตุหรี	1	1,585	16,156	17
	เชิงเนิน	13. ชุมชนสองพี่น้อง	1	1,100	11,213	12
		14. ชุมชนพูนใจ	1	465	4,740	5
		15. ชุมชนเวือนจำ	1	1,028	10,479	11
เทศบาลตำบล เชิงเนิน	เชิงเนิน	16. หมู่ที่ 1 บ้านหนองจอก	1	2,986	30,437	31
		17. หมู่ที่ 2 บ้านเกาะหวาย	1	2,768	28,215	29
		18. หมู่ที่ 4 บ้านดอน	1	2,397	24,433	25
		19. หมู่ที่ 5 บ้านปลวกเกตุ- เนินพุทรา	1	3,359	34,239	35
		20. หมู่ที่ 6 บ้านซากใหญ่	1	3,451	35,177	36
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง	ตะพง	21. หมู่ที่ 1 บ้านตะพงใน	1	328	3,343	4
		22. หมู่ที่ 2 บ้านเนินชัน	1	350	3,568	4
		23. หมู่ที่ 3 บ้านตะพง	1	342	3,486	4
		24. หมู่ที่ 6 บ้านเนินสาธง	1	1,521	15,504	16
		25. หมู่ที่ 8 บ้านนา	1	373	3,802	4
		26. หมู่ที่ 9 บ้านตะพงนอก	1	2,155	21,967	22

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

เทศบาล / องค์การบริหาร ส่วนตำบล	ตำบล	ชื่อชุมชน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
				จำนวน ครัวเรือน ^v	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
องค์การ บริหารส่วน ตำบลตะพง	ตะพง	27. หมู่ที่ 10 บ้านป่าต้น	1	927	9,449	10
		28. หมู่ที่ 12 บ้านหนองคราส	1	938	9,561	10
		29. หมู่ที่ 13 บ้านโน	1	482	4,913	5
		30. หมู่ที่ 16 บ้านตะกาด	1	340	3,466	4
องค์การ บริหารส่วน ตำบลบ้านแลง	บ้านแลง	31. หมู่ที่ 1 บ้านแลง	1	761	7,757	8
		32. หมู่ที่ 2 บ้านก้นหนอง	1	338	3,445	4
		33. หมู่ที่ 3 บ้านหนองพญา	1	210	2,141	3
องค์การบริหาร ส่วนตำบล นาตาขวัญ	นาตาขวัญ	34. หมู่ที่ 1 บ้านนาตาขวัญ	1	987	10,061	11
องค์การ บริหารส่วน ตำบลดาขัน	ดาขัน	35. หมู่ที่ 7 บ้านหนองหว้า	1	514	5,239	6
รวมทั้งสิ้น			35	38,849	396	415

ที่มา : "สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ กรกฎาคม พ.ศ.2567



ที่มา : คัดลอกจากแผนที่ภูมิประเทศ กรมแผนที่ทหาร (มาตราส่วน 1 : 50,000), พ.ศ.2556
ดัดแปลงโดยบริษัท ชีวคอต จำกัด, พ.ศ.2567

รูปที่ 4-1 แผนที่แสดงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่าง
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตไนลอน-6
บริษัท โอเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)



รูปที่ 4-2 ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการโรงงานผลิตในโซน-6
บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)





5. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

5.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีรายละเอียดดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และการเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กร

(2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสาธารณสุข เช่น แหล่งน้ำดื่ม การใช้น้ำ เป็นต้น สภาพปัจจุบันในชุมชน สภาวะทางสุขภาพ การบริการทางด้านสาธารณสุข การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ และช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

5.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับภาคฐาน (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

(1) ผลกระทบสิ่งแวดล้อม /การเปลี่ยนแปลงด้านสังคม มีเกณฑ์การประเมินดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตต่ำ และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น มีดังนี้

มากที่สุด ให้ 5 คะแนน

มาก ให้ 4 คะแนน

ปานกลาง ให้ 3 คะแนน

น้อย ให้ 2 คะแนน

น้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

6. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

6.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 15 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 73.3) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 26.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.4) รองลงมา คือ น้อยกว่า 1 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 6.7)

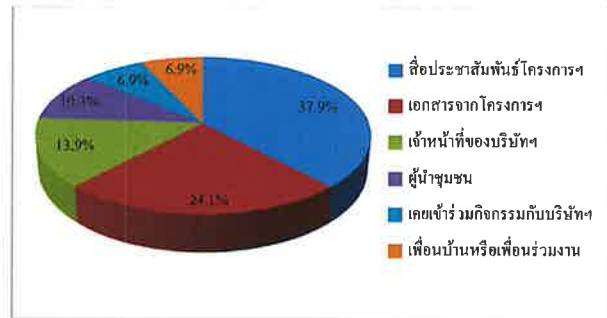
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมา มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 13.3) และส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 6.7)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด และย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ส่วนใหญ่ไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 55.6) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 44.4) และส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือไม่รู้จักรองการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 37.9) รองลงมา คือ ทราบจากเอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 24.1) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 13.9) ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 10.3) ที่เหลือทราบจากการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ และเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.9) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-1



รูปที่ 6.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

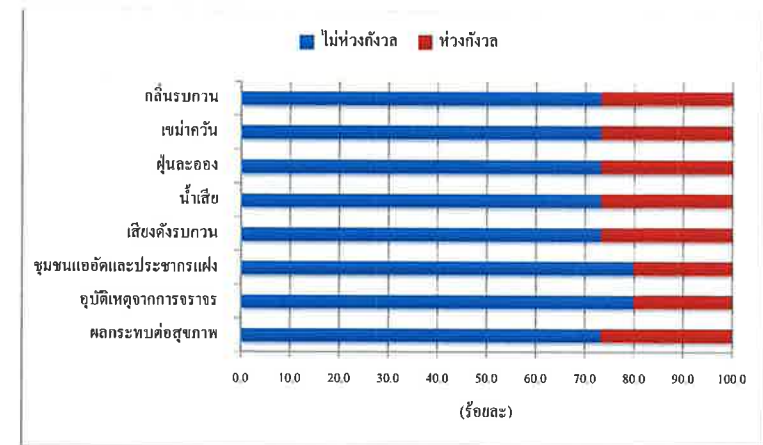
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 73.3) ที่เหลือระบุว่ายังมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 26.7) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวล ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาเสียงดังรบกวน ผลกระทบต่อสุขภาพ ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.1-2) โดยทั้งหมดมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย ดังแสดงในตาราง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวลจำนวน 4 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับ"
กลิ่นรบกวน	4	100.0	1.50	0.577	น้อย
เขม่าควัน	4	100.0	1.50	0.577	น้อย
ฝุ่นละออง	4	100.0	1.50	0.577	น้อย
น้ำเสีย	4	100.0	1.00	0.000	น้อย
เสียงดังรบกวน	4	100.0	1.00	0.000	น้อย
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	3	75.0	1.00	0.000	น้อย
อุบัติเหตุจากการจราจร	3	75.0	1.00	0.000	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	4	100.0	1.50	0.577	น้อย

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
- ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.1-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น"
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยของโครงการฯ	0.0	0.0	40.0	46.7	13.3	3.73	0.704	มาก
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	53.4	33.3	13.3	3.60	0.737	มาก

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

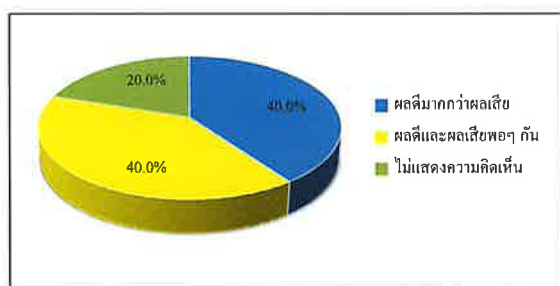
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
- ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
- ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
- ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
- ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

นอกจากนี้ ผู้แทนหน่วยงานราชการยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน/วัด ควบคุมดูแลด้านสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมด้านสุขภาพให้คนในชุมชน

(5) ทศคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่าดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย และมีผลดีและผลเสียพอๆ กัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 20.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.1-3



รูปที่ 6.1-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ถ้ารับความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่วะบว่า มีความสัมพันธ์ที่ดี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ค่อนข้างดี (ร้อยละ 20.0) ต่ำมาก (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือระบุว่าไม่ดี (ร้อยละ 6.7)

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนหน่วยงานราชการมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ คือ อยากให้ทางโครงการฯ เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้มากขึ้น

6.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1 ซึ่งสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือเป็นเพศชาย (ร้อยละ 42.9) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 42.9) รองลงมา คือ มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 21.4) น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 7.1)

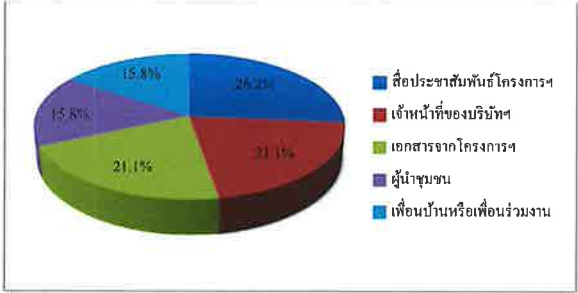
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.9) รองลงมามีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 28.6) ระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี และมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1) และส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 35.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับ ปวส. หรืออนุปริญญา (ร้อยละ 14.4) ที่เหลือจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช. หรือเทียบเท่า และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 21.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ ทั้งหมดไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา และส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 42.8) รองลงมาระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่วะบว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 71.4) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 28.6) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากสื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 26.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเอกสารของโครงการฯ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.1)) ที่เหลือทราบจากผู้นำชุมชน และเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-1



รูปที่ 6.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

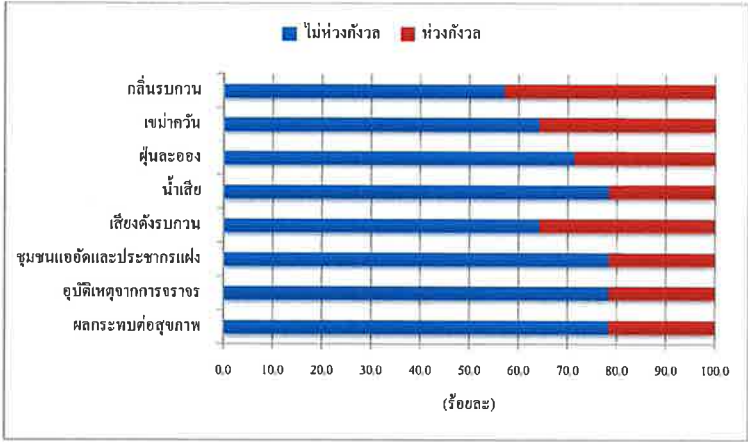
(3) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่ายังมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 42.9) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน รองลงมาคือ ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง อุบัติเหตุจากการจราจร และผลกระทบต่อสุขภาพ ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.2-2) โดยส่วนใหญ่มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นปัญหาเขม่าควันและเสียงดังรบกวนที่มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในตาราง

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 6 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ"
กลิ่นรบกวน	6	100.0	1.50	0.548	น้อย
เขม่าควัน	5	83.3	1.60	0.548	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	4	66.7	1.50	0.577	น้อย
น้ำเสีย	3	50.0	1.33	0.577	น้อย
เสียงดังรบกวน	5	83.3	1.60	0.548	ปานกลาง
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	3	50.0	1.33	0.577	น้อย
อุบัติเหตุจากการจราจร	3	50.0	1.33	0.577	น้อย
ผลกระทบต่อสุขภาพ	3	50.0	1.33	0.577	น้อย

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด



รูปที่ 6.2-2 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

(4) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา ดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น"
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย ของโครงการฯ	0.0	7.1	57.2	28.6	7.1	3.36	0.745	ปานกลาง
2. การให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการ ดำเนินงานด้านต่างๆ	0.0	0.0	71.5	21.4	7.1	3.36	0.633	ปานกลาง

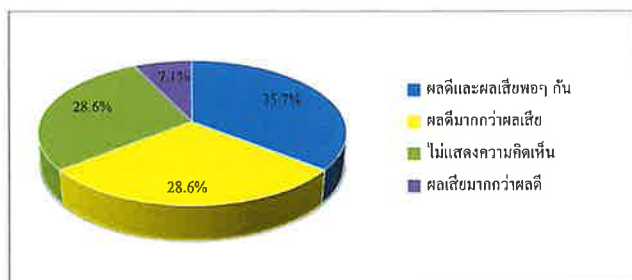
หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโคล จำกัด

นอกจากนี้ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวยังมีความต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนในด้านต่างๆ ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน/วัด สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนทุนการศึกษา

(5) ทศคติและความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากให้ความเห็นว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 35.7) รองลงมาคือผลดีมากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.1) ดังแสดงในรูปที่ 6.2-3



รูปที่ 6.2-3 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการฯ ผู้แทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ดี (ร้อยละ 35.7) รองลงมาระบุว่า มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 28.6) มีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 21.4) และมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 14.3) ตามลำดับ

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้แทนจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้มากขึ้น
- 2) สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน
- 3) มีมาตรการด้านความปลอดภัยที่ดี

6.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 35 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 2 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 51.3) รองลงมาดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 34.3) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน และกำนัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.9) โดยส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งช่วงระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 11.4) น้อยกว่า 1 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.9) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.7) โดยผู้ที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 40.0) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 54.2) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6) ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือจบการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับปวส. หรือ อนุปริญญา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 77.1) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 14.3) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 8.6) โดยผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนมากไม่ระบุภูมิภาคที่ย้ายมา (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือระบุว่า ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 40.0)

2) ข้อมูลด้านประชากร

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีจำนวนครัวเรือนน้อยกว่า 500 ครัวเรือน (ร้อยละ 40.0) รองลงมา มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 501-1,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 28.6) ระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน และมากกว่า 2,000 ครัวเรือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.4) ที่เหลือมีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,501-2,000 ครัวเรือน (ร้อยละ 5.7) และไม่ระบุ (ร้อยละ 2.9) ตามลำดับ

อาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 28.6) รองลงมา คือ เกษตรกร (ร้อยละ 23.8) ค้าขาย (ร้อยละ 19.0) พนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม และประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.9) ที่เหลือรับราชการ (ร้อยละ 4.8) ส่วนอาชีพเสริมหรือรายได้เสริมนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนจะมีอาชีพเสริม คือ ค้าขาย (ร้อยละ 42.9) รองลงมา ไม่ระบุอาชีพเสริม (ร้อยละ 28.6) และเป็นพนักงานบริษัทหรือโรงงานอุตสาหกรรม เกษตรกร และรับจ้างทั่วไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.6) ที่เหลือรับราชการ (ร้อยละ 2.9)

3) การจ้างแรงงาน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่มีการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรม (ร้อยละ 80) มากกว่าในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 51.4) โดยการจ้างแรงงานในภาคอุตสาหกรรมส่วนใหญ่เป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 82.1) ที่เหลือเป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 17.9) ส่วนการจ้างแรงงานในภาคเกษตรกรรม (ร้อยละ 51.4) โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นแรงงานในพื้นที่ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นแรงงานนอกพื้นที่ (ร้อยละ 33.3)

4) การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือระบุว่าไม่มีสถานศึกษาในพื้นที่ (ร้อยละ 37.1) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 63.6) รองลงมา ระบุว่า มี 2 แห่ง (ร้อยละ 31.9) ที่เหลือระบุว่า มี 3 แห่ง (ร้อยละ 4.5) ซึ่งมีสถานศึกษาที่เป็นโรงเรียนทั้งในระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษาอยู่ในพื้นที่

ส่วนด้านศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีวัดเพื่อประกอบพิธีกรรมทางพุทธศาสนา (ร้อยละ 51.4) ที่เหลือระบุว่า ไม่มีวัดในพื้นที่ (ร้อยละ 48.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียง 1 แห่ง (ร้อยละ 83.3) ที่เหลือระบุว่า มี 2 แห่ง (ร้อยละ 16.7) ส่วนสถานที่ประกอบพิธีกรรมของศาสนาอื่นนั้น ส่วนใหญ่ระบุว่าในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่มีสถานที่ดังกล่าว (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีชุมชน (ร้อยละ 25.7)

5) ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของชุมชน

โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 68.6) ที่เหลือระบุว่า เคยมีโรคระบาด (ร้อยละ 31.4) ซึ่งส่วนมากระบุว่า เป็นโรคโควิด-19 (ร้อยละ 45.4) ที่เหลือเป็นโรคไข้หวัดใหญ่ และโรคไข้เลือดออก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่ไม่มีสถานบริการสาธารณสุข (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่า มี (ร้อยละ 42.9) สำหรับประชาชนในชุมชนที่ไม่มีสถานบริการสาธารณสุข เมื่อเจ็บป่วยจะไปใช้บริการด้านสาธารณสุขในชุมชนอื่นที่อยู่ใกล้เคียงหรือไปใช้บริการโรงพยาบาลที่อยู่นอกพื้นที่ ส่วนวิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า หากมีการเจ็บป่วยจะไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 39.5) รองลงมา ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพสต. (ร้อยละ 28.9) ซอยมารับประทานเอง (ร้อยละ 18.5) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 9.2) และปล่อยให้อยู่เอง (ร้อยละ 3.9)

สำหรับความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีความเพียงพอของสถานพยาบาล บุคลากรทางการแพทย์ อุปกรณ์ทางการแพทย์ และการเข้าถึงสถานพยาบาล

การใช้น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลใช้น้ำบริโภค จากน้ำบรรจุขวดหรือถังที่มีจำหน่าย (ร้อยละ 61.6) รองลงมา ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 30.8) น้ำจากน้ำบ่อดิน (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือใช้น้ำฝน และน้ำบาดาล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.9) ส่วนน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลจะใช้น้ำประปา (ร้อยละ 71.7) รองลงมา ใช้น้ำจากน้ำบ่อดิน และน้ำบาดาล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.0) ที่เหลือใช้น้ำฝน (ร้อยละ 2.3) ส่วนน้ำใช้เพื่อการเกษตรภายในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประชาชนใช้น้ำจากน้ำประปา และน้ำบ่อดิน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 26.9) รองลงมา ใช้น้ำฝน และน้ำจากแม่น้ำลำคลอง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 13.5) ที่เหลือใช้น้ำบาดาล และคลองชลประทาน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 9.6)

สำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีการกำจัดขยะมูลฝอย โดยใช้บริการการเก็บขนและนำไปกำจัดของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับผิดชอบในพื้นที่ (ร้อยละ 89.6) ที่เหลือระบุว่ากำจัดโดยการกองทิ้ง การเผากองฝัง และอื่นๆ ได้แก่ ทำปุ๋ยหมัก ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.6)

(2) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในปัจจุบันพื้นที่รับผิดชอบดูแลมีการเปลี่ยนแปลงประเด็นหรือมีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ในแต่ละประเด็น เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 62.9-74.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้น ได้ระบุถึงระดับการเปลี่ยนแปลงทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u	ค่าเฉลี่ย (X̄)	เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^u
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	25.7	74.3	1.95	0.405	ปานกลาง	2.29	0.756	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	31.4	68.6	1.95	0.405	ปานกลาง	2.20	0.837	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	31.4	68.6	1.91	0.526	ปานกลาง	1.50	0.707	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	25.7	74.3	2.00	0.471	ปานกลาง	2.14	0.900	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	34.3	65.7	2.29	0.644	ปานกลาง	1.50	0.707	น้อย
6. สถานศึกษาในชุมชน	37.1	62.9	2.10	0.553	ปานกลาง	2.50	0.707	ปานกลาง
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	34.3	65.7	2.00	0.548	ปานกลาง	2.00	1.414	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	34.3	65.7	2.00	0.333	ปานกลาง	1.50	0.577	น้อย
9. สภาพการอาศัยถิ่นฐาน	31.4	68.6	2.00	0.471	ปานกลาง	1.60	0.894	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	34.3	65.7	2.00	0.324	ปานกลาง	2.33	1.155	ปานกลาง

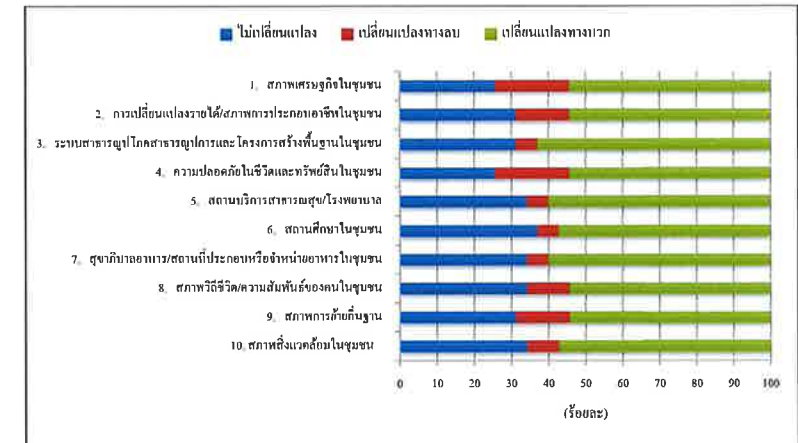
หมายเหตุ: ^u เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด



รูปที่ 6.3-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 57.1) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 42.9) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 20 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^u
กลิ่นรบกวน	18	90.0	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้/ การจราจร / กิจกรรมในชุมชน	1.72	0.752	ปานกลาง
เขม่าควัน	16	80.0	การจราจร / ระบุไม่ได้ / กิจกรรมใน ชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม	1.63	0.619	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	17	85.0	การจราจร / โรงงาน อุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ / กิจกรรมในชุมชน	1.76	0.437	ปานกลาง
น้ำเสีย	9	45.0	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม	1.44	0.527	น้อย

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 20 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ"
เสียง	12	60.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	2.00	0.756	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	8	40.0	กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ อังกฤษไม่เพียงพอ	1.25	0.463	น้อย
การคมนาคม และจราจร	15	75.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / ระบุไม่ได้	1.93	0.458	ปานกลาง

หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

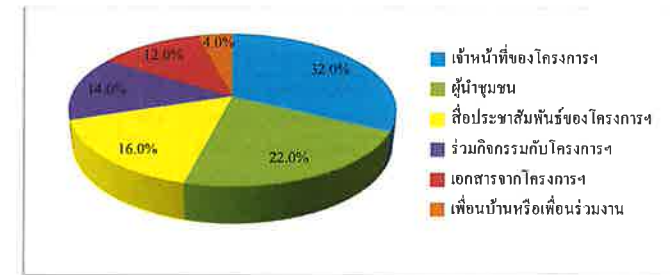
ที่มา: บริษัท ซิคอท จำกัด

จากตารางข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก ได้แก่ ปัญหากลิ่นรบกวน รองลงมา คือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย ตามลำดับ โดยทั้งหมดระบุว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นปัญหาน้ำเสีย และปัญหาขยะมูลฝอย มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม การจราจร แหล่งที่มาอื่นๆ ได้แก่ อังกฤษไม่เพียงพอ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 74.3) ที่เหลือไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 25.7) โดยส่วนมากรู้จักโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ (ร้อยละ 32.0) รองลงมา รู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22.0) สื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 16.0) เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 14.0) เอกสารจากโครงการฯ (ร้อยละ 12.0) ที่เหลือจากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 4.0) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-2



รูปที่ 6.3-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 62.9) ที่เหลือระบุว่ายังคงมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 37.1) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ ผลกระทบต่อสุขภาพ รองลงมา คือ ปัญหากลิ่นรบกวน ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาเสียงดังรบกวน ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร ตามลำดับ (ดังแสดงในรูปที่ 6.3-3) โดยมีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 13 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล"
กลิ่นรบกวน	12	92.3	1.58	0.669	ปานกลาง
เขม่าควัน	11	84.6	1.73	0.647	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	12	92.3	1.83	0.577	ปานกลาง
น้ำเสีย	11	84.6	1.82	0.751	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	11	84.6	1.82	0.603	ปานกลาง
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	11	84.6	2.00	0.775	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	11	84.6	1.73	0.647	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	13	100.0	2.15	0.801	ปานกลาง

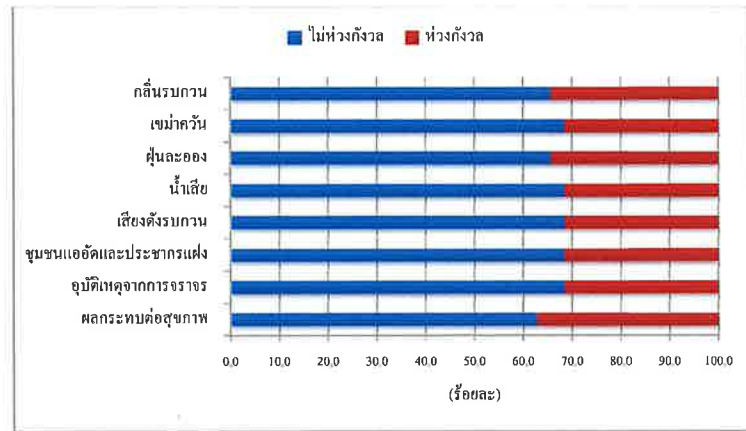
หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ซิคอท จำกัด



รูปที่ 6.3-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมาในระดับมาก รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	0.0	5.7	45.7	22.9	25.7	3.69	0.932	มาก

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท อีคอส จำกัด

4) การร้องเรียนการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือระบุว่า เคยมีเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 2.9) โดยประเด็นที่มีการร้องเรียน คือ ปัญหาด้านเสียงและกลิ่นรบกวน

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บริษัทฯ ได้มีการจัดกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยรายละเอียดความพึงพอใจกิจกรรมในแต่ละระดับ มีดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านสุขภาพอนามัย	62.9	37.1	3.09	1.342	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	62.9	37.1	3.18	1.259	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	71.4	28.6	3.36	1.114	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	71.4	28.6	3.32	1.108	ปานกลาง

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

(5) ทักษะและความคิดเห็นต่อโครงการฯ

1) การดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ผ่านมา มีประโยชน์ต่อครอบครัวหรือชุมชน ดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	80.0	20.0	2.93	1.152	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น	77.1	22.9	2.96	1.126	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	77.1	22.9	2.85	1.231	ปานกลาง
4. การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า / ซักผ้า ฯลฯ)	71.4	28.6	2.68	1.069	ปานกลาง

หมายเหตุ : " เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

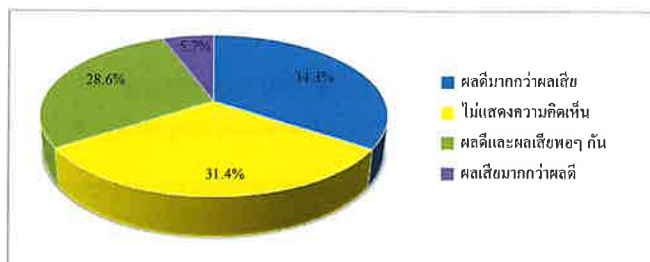
ที่มา : บริษัท ซีคอน จำกัด

2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์ที่ดีกับบริษัทฯ (ร้อยละ 37.1) รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 34.3) มีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 22.9) และมีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 5.7)

3) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การดำเนินโครงการฯ มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 34.3) รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.4) มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 28.6) ที่เหลือระบุว่า มีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 5.7) ดังแสดงในรูปที่ 6.3-4



รูปที่ 6.3-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการของโครงการฯ

(6) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนและมีส่วนร่วมกิจกรรมของชุมชน
- 2) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ และเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน
- 3) สนับสนุนทุนการศึกษา
- 4) พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 5) ควบคุมและดูแลระบบความปลอดภัยของโครงการฯ ให้ดี

6.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 415 ตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 64.6 และร้อยละ 35.4 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 25.8) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.7) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.4) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 14.7) มีอายุระหว่าง 21-30 ปี (ร้อยละ 11.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 18-20 ปี (ร้อยละ 2.8) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) สถานภาพในครัวเรือนและสถานภาพสมรส

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือนเอง (ร้อยละ 46.2) รองลงมา เป็นภรรยาของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 35.9) เป็นญาติของหัวหน้าครัวเรือน (ร้อยละ 11.6) ที่เหลือมีสถานภาพอื่นๆ ได้แก่ เป็นมารดา/บิดา บุตร (ร้อยละ 6.3)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์ด้วย) ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 3-4 คน (ร้อยละ 51.1) รองลงมาจำนวนสมาชิกระหว่าง 1-2 คน (ร้อยละ 27.7) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 5-6 คน (ร้อยละ 14.9) มีจำนวนสมาชิกระหว่าง 7-8 คน (ร้อยละ 4.8) ไม่ระบุ (ร้อยละ 1.0) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกมากกว่า 8 คน (ร้อยละ 0.5) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของครอบครัวในปัจจุบันที่มีจำนวนบุตรไม่มาก เพราะต้องคำนึงถึงเศรษฐกิจของครอบครัวเป็นปัจจัยสำคัญด้วย

3) ระดับการศึกษา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 34.7) รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 16.1) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5) จบการศึกษาระดับปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 11.3) ไม่ได้เรียน (ร้อยละ 6.0) สูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 1.0) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 0.7)

4) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม (ร้อยละ 2.9) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.1) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 14.9) ประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 12.8) ประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน (ร้อยละ 8.2) เกษตรกรรม (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.7) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 85.3) ส่วนที่ระบุว่ามีอาชีพเสริม (ร้อยละ 14.7) ระบุว่า ประกอบอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 49.2) รับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 32.8) เกษตรกรรม และไม่ระบุอาชีพเสริม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.2) และประมง (ร้อยละ 1.6)

5) การประกอบอาชีพของสมาชิกในครอบครัว

ส่วนมากระบุว่า สมาชิกในครัวเรือนประกอบอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.7) รองลงมารับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 24.5) เป็นพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 22.5) ประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ แม่บ้าน (ร้อยละ 5.7) รับราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 5.4) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกรรมหรือประมง (ร้อยละ 4.2)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 66.3) รองลงมาเป็นครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 28.4) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 5.3) โดยครอบครัวที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 34.8) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก และภาคกลาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.9) ภาคเหนือ (ร้อยละ 11.9) ภาคใต้ (ร้อยละ 8.5) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 5.1) กรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 4.2) และไม่ระบุ (ร้อยละ 1.7) โดยส่วนมากได้ย้ายเข้ามาอยู่อาศัยในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 49.2) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.3) ระหว่าง 11-15 ปี และ 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.2) ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 7.6) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 2.5)

7) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 57.1) รองลงมาคือ พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 29.9) ไม่พอใช้ (ร้อยละ 7.7) บางเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 3.4) และไม่ระบุ (ร้อยละ 1.9)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยในรอบปีที่ผ่านมาของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2566-2567) สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 59.0) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 41.0) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ (ร้อยละ 25.3) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 24.8) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 14.2) โรคเบาหวาน (ร้อยละ 9.6) ไม่ระบุ (ร้อยละ 8.7) โรคระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.9) โรคไขข้อในเส้นเลือด (ร้อยละ 4.6) อุบัติเหตุ (ร้อยละ 2.3) โรคเกี่ยวกับกระดูก (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือเป็นโรคหัวใจ และโรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจะพาจะไปรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 49.9) รองลงมา คือ ซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 24.1) รักษาที่คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 11.5) รักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 11.3) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 3.2)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) และอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำเพื่อการบริโภคจากน้ำบรรจุขวดหรือถัง (ร้อยละ 92.7) รองลงมา คือ ใช้น้ำประปาผ่านการกรอง (ร้อยละ 5.9) และน้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 1.4) ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 88.2) ที่เหลือมีปัญหาการใช้น้ำ (ร้อยละ 11.8) คือ น้ำมีตะกอนขุ่น (ร้อยละ 65.5) น้ำกร่อย และน้ำมีกลิ่น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 16.4) และอื่นๆ (ร้อยละ 1.7) และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 83.4) ที่เหลือระบุว่ามีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนบริโภค (ร้อยละ 16.6) โดยวิธีการกรอง (ร้อยละ 72.7) นำมาต้ม (ร้อยละ 22.1) ตกตะกอนด้วยสารส้ม และอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.6)

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้น้ำประปา (ร้อยละ 92.8) รองลงมาใช้น้ำบ่อตื้น (ร้อยละ 4.4) น้ำบ่อบาดาล (ร้อยละ 2.3) และน้ำฝน (ร้อยละ 0.5) ส่วนปัญหาการใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหา (ร้อยละ 84.8) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 15.2) คือ น้ำขุ่น มีสี มีตะกอน (ร้อยละ 56.0) น้ำไหลช้า/แรงดันต่ำ (ร้อยละ 34.4) และมีกลิ่น (ร้อยละ 7.6)

ส่วนการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 74.9) ส่วนที่ระบุว่ามีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากน้ำประปา (ร้อยละ 18.6) น้ำบ่อต้น (ร้อยละ 3.4) น้ำบาดาล (ร้อยละ 1.4) น้ำในแม่น้ำหรือลำคลอง (ร้อยละ 1.0) น้ำฝน (ร้อยละ 0.5) และจากคลองชลประทาน (ร้อยละ 0.2)

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาล หรือ อบต. (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือระบุว่า นำไปเผา ผึ่ง และอื่นๆ ได้แก่ การรีไซเคิล ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2)

(3) สภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับในปัจจุบัน

จากผลการสำรวจ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 58.8-65.3) ส่วนผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงนั้นได้ระบุถึงระดับการเปลี่ยนแปลงทั้งในทางบวกและทางลบ (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-1) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง"	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง"
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	58.8	41.2	1.88	0.602	ปานกลาง	1.96	0.808	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบ อาชีพในชุมชน	60.0	40.0	1.83	0.599	ปานกลาง	1.88	0.711	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงการสร้างพื้นฐาน ในชุมชน	61.0	39.0	1.92	0.563	ปานกลาง	1.89	0.737	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	59.8	40.2	1.98	0.561	ปานกลาง	1.74	0.619	ปานกลาง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาล	61.7	38.3	2.06	0.556	ปานกลาง	1.71	0.726	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	63.4	36.6	2.07	0.577	ปานกลาง	1.60	0.507	ปานกลาง

ประเด็น	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง"	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง"
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	61.7	38.3	1.97	0.589	ปานกลาง	1.57	0.646	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนในชุมชน	62.7	37.3	1.99	0.556	ปานกลาง	1.58	0.515	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	65.3	34.7	1.97	0.583	ปานกลาง	1.90	0.852	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	61.2	38.8	2.04	0.569	ปานกลาง	1.92	0.640	ปานกลาง

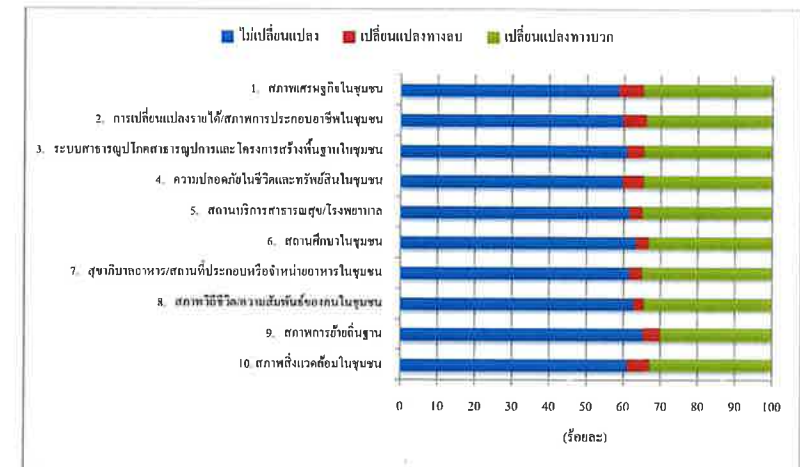
หมายเหตุ: "เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด



รูปที่ 6.4-1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

(4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 47.2) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบ	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 196 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ระดับผลกระทบ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
กลิ่นรบกวน	137	69.9	ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน / การจราจร / อื่นๆ ได้แก่ ดังขยะ ท่อระบายน้ำ	1.50	0.596	น้อย
เขม่าควัน	103	52.6	ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมในชุมชน	1.48	0.608	น้อย
ฝุ่นละออง	113	57.7	ระบุไม่ได้ / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน	1.48	0.584	น้อย
น้ำเสีย	25	12.8	ระบุไม่ได้ / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน	1.72	0.614	ปานกลาง
เสียงรบกวน	73	37.2	ระบุไม่ได้ / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมในชุมชน	1.64	0.537	ปานกลาง
ขยะมูลฝอย	21	10.7	กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ดังขยะ	1.81	0.680	ปานกลาง
การคมนาคมและจราจร	70	35.7	การจราจร / กิจกรรมในชุมชน / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.97	0.538	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท อีคอต จำกัด

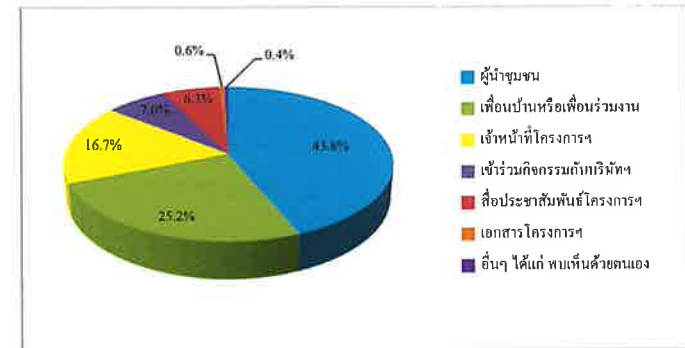
จากการข้างต้น พบว่า ประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบเป็นลำดับแรก คือ ปัญหากลิ่นรบกวน โดยมีระดับผลกระทบน้อย รองลงมาคือ ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาเขม่าควัน ปัญหาเสียงรบกวน ปัญหาการคมนาคมและจราจร ปัญหาขยะมูลฝอย และปัญหาด้านน้ำเสีย ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ปัญหาเขม่าควัน และปัญหาฝุ่นละออง

ที่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ ส่วนแหล่งที่มาของผลกระทบ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามาจากกิจกรรมในชุมชน โรงงานอุตสาหกรรม การจราจร แหล่งที่มาอื่นๆ ได้แก่ ดังขยะสัน ท่อระบายน้ำ และระบุแหล่งที่มาไม่ได้

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 73.7) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรองการฯ (ร้อยละ 26.3) โดยส่วนมากระบุว่ารู้จักจากผู้นำชุมชน (ร้อยละ 43.8) รองลงมา รู้จักจากเพื่อนบ้านหรือเพื่อนร่วมงาน (ร้อยละ 25.2) เจ้าหน้าที่โครงการฯ (ร้อยละ 16.7) เข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ (ร้อยละ 7.0) สื่อประชาสัมพันธ์โครงการฯ (ร้อยละ 6.3) เอกสารของโครงการฯ (ร้อยละ 6.0) ที่เหลือระบุว่ารู้จักจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ พบเห็นด้วยตนเอง (ร้อยละ 0.4) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-2



รูปที่ 6.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์
ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

2) ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีความห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ (ร้อยละ 82.4) ที่เหลือระบุว่ายังมีความห่วงกังวล (ร้อยละ 17.6) ซึ่งประเด็นข้อห่วงกังวลเป็นลำดับแรก คือ เขม่าควัน มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ กลิ่นรบกวน ผลกระทบต่อสุขภาพ ฝุ่นละออง น้ำเสีย เสียงดังรบกวน ชุมชนแออัดและประชากรแฝง และอุบัติเหตุจากการจราจร ตามลำดับ มีความห่วงกังวลอยู่ในระดับปานกลาง (ดังแสดงในรูปที่ 6.4-3) รายละเอียดประเด็นข้อห่วงกังวลมีดังนี้

ข้อห่วงกังวล	ผู้ที่มีความห่วงกังวล จำนวน 73 ตัวอย่าง		ระดับความห่วงกังวล		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ ห่วงกังวล"
กลิ่นรบกวน	63	86.3	2.05	0.682	ปานกลาง
เขม่าควัน	64	87.7	2.06	0.664	ปานกลาง
ฝุ่นละออง	61	83.6	2.05	0.617	ปานกลาง
น้ำเสีย	60	82.2	1.92	0.696	ปานกลาง
เสียงดังรบกวน	56	76.7	1.88	0.574	ปานกลาง
ชุมชนแออัดและประชากรแฝง	56	76.7	2.07	0.499	ปานกลาง
อุบัติเหตุจากการจราจร	55	75.3	1.96	0.576	ปานกลาง
ผลกระทบต่อสุขภาพ	62	84.9	2.21	0.681	ปานกลาง

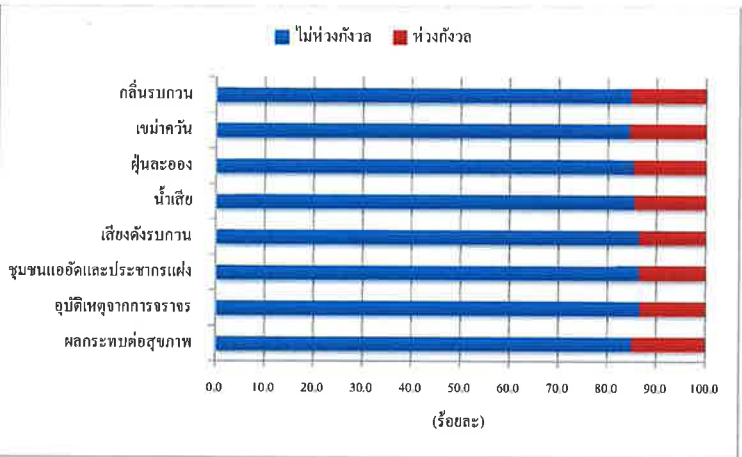
หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาระดับความห่วงกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด



รูปที่ 6.4-3 ประเด็นข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการของโครงการฯ ที่ผ่านมา

3) ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ผ่านมา ในระดับปานกลาง รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ เชื่อมั่น"
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
มาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ	3.1	7.2	63.4	18.1	8.2	3.21	0.815	ปานกลาง

หมายเหตุ : "เกณฑ์พิจารณาความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซิโก้ จำกัด

4) การร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยมีการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR) ของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บริษัทฯ ได้มีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ด้านต่างๆ ขึ้นในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมแต่ละด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยรายละเอียดความพึงพอใจในกิจกรรมแต่ละด้านมีดังนี้

กิจกรรม	มี (ร้อยละ)	ไม่มี (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ"
1. ด้านสุขภาพอนามัย	49.9	50.1	3.26	0.874	ปานกลาง
2. ด้านการศึกษา	55.7	44.3	3.26	0.830	ปานกลาง
3. ด้านศาสนาและวัฒนธรรม	61.2	38.8	3.22	0.844	ปานกลาง
4. ด้านสังคม	61.9	38.1	3.26	0.815	ปานกลาง

หมายเหตุ: " เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(6) ทศนคติและความคิดเห็นของโครงการฯ

1) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน (ร้อยละ 53.0-62.4) โดยผู้ที่มีความเห็นว่ามีประโยชน์ได้ให้ความพึงพอใจในแต่ละด้าน ดังนี้

ประโยชน์ที่ได้รับ	มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ไม่มีประโยชน์ (ร้อยละ)	ความพึงพอใจ		
			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ"
1. ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ฯลฯ	61.0	39.0	2.85	1.007	ปานกลาง
2. สร้างงาน สร้างรายได้ ให้ประชากรในท้องถิ่น	58.6	41.4	2.86	1.022	ปานกลาง
3. เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	62.4	37.6	2.83	1.021	ปานกลาง
4. การใช้ธุรกิจบริการชุมชน (รถเช่า / ซักรีด ฯลฯ)	53.0	47.0	2.85	1.073	ปานกลาง

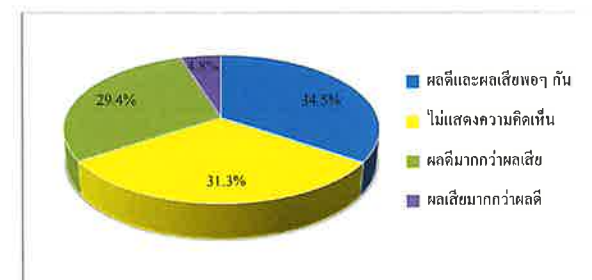
หมายเหตุ: " เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

2) ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อบริษัทฯ (ร้อยละ 56.1) รองลงมา คือ มีความสัมพันธ์ที่ไม่ดี (ร้อยละ 19.5) มีความสัมพันธ์ค่อนข้างดี (ร้อยละ 16.9) และมีความสัมพันธ์ที่ดีมาก (ร้อยละ 7.5) ตามลำดับ

3) การดำเนินงานของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดี ผลเสียต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความเห็นว่าการดำเนินโครงการฯ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 34.5) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 31.3) มีผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 29.4) และมีผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 4.8) ดังแสดงในรูปที่ 6.4-4



รูปที่ 6.4-4 ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินการดำเนินงานของโครงการฯ

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) สนับสนุนทุนการศึกษา
- 2) สนับสนุนและมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน
- 3) ดูแลและช่วยเหลือผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน
- 4) รับผิดชอบพื้นที่เข้าทำงาน
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ และลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากกว่านี้
- 6) ดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมในชุมชน
- 7) แจกถุงยังชีพให้กับคนในชุมชน ในกรณีเกิดภัยพิบัติต่างๆ เช่น น้ำท่วม เป็นต้น
- 8) ตรวจสอบสุขภาพประจำปีให้คนในชุมชน
- 9) สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน เช่น ซ่อมแซมถนน เพิ่มไฟส่องสว่าง เป็นต้น
- 10) รักษามาตรฐานความปลอดภัย และควบคุมมลพิษด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการและพื้นที่อ่อนไหว
ต่อโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6
บริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
I. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม				
I.1 ตำแหน่ง				
- ปลัดอำเภอ	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสาธารณสุข	1	6.7	2	14.3
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4	26.5	0	0.0
- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขชำนาญงาน	0	0.0	1	7.1
- ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	1	6.7	0	0.0
- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	1	6.7	0	0.0
- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	1	6.7	0	0.0
- วิศวกรปฏิบัติการ	1	6.7	0	0.0
- ช่วยราชการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)	1	6.7	0	0.0
- พนักงานสารสนเทศ	0	0.0	1	7.1
- พนักงานราชการ	0	0.0	1	7.1
- พนักงานธุรการ	2	13.2	2	14.3
- ผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	2	14.3
- รองผู้อำนวยการโรงเรียน	0	0.0	2	14.3
- ครูผู้ช่วย	0	0.0	1	7.1
- วิทยากร	0	0.0	1	7.1
- มัคทายก	0	0.0	1	7.1
- ไม่ระบุ (องค์กรบริหารส่วนตำบลใกล้เคียง)	1	6.7	0	0.0
รวม	15	100.0	14	100.0
I.2 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง				
- น้อยกว่า 1 ปี	2	13.3	2	14.3
- ระหว่าง 1-5 ปี	8	53.4	6	42.9
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	13.3	2	14.3
- ระหว่าง 11-15 ปี	1	6.7	1	7.1
- มากกว่า 20 ปี	2	13.3	3	21.4
รวม	15	100.0	14	100.0
I.3 เพศ				
- ชาย	4	26.7	6	42.9
- หญิง	11	73.3	8	57.1
รวม	15	100.0	14	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
1.4 อาชีพ				
- ระหว่าง 20-30 ปี	3	20.0	4	28.6
- ระหว่าง 31-40 ปี	10	66.7	1	7.1
- ระหว่าง 41-50 ปี	2	13.3	6	42.9
- ระหว่าง 51-60 ปี	0	0.0	2	14.3
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
1.5 การศึกษา				
- ปริญญาตรีตอนปลาย/วช. หรือเทียบเท่า	1	6.7	1	7.1
- ปวศ. หรือ อนุปริญญา	0	0.0	2	14.4
- ระดับปริญญาตรี	9	60.0	5	35.7
- สูงกว่าปริญญาตรี	5	33.3	5	35.7
- ไม่ระบุ	0	0.0	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
1.6 ภูมิลำเนา				
- เป็นคนในพื้นที่/ชุมชนนี้แต่กำเนิด	3	20.0	4	28.6
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	3	20.0	3	21.4
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	9	60.0	7	50.0
รวม	15	100.0	14	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค				
- ภาคตะวันออก/เหนือ	4	44.4	0	0.0
- ไม่ระบุ	5	55.6	7	100.0
รวม	9	100.0	7	100.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
- น้อยกว่า 1 ปี	1	11.1	1	14.3
- ระหว่าง 1-5 ปี	5	55.6	3	42.8
- ระหว่าง 6-10 ปี	2	22.2	0	0.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	1	11.1	1	14.3
- มากกว่า 20 ปี	0	0.0	2	28.6
รวม	9	100.0	7	100.0
2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ และความคิดเห็นต่อโครงการฯ				
2.1 ทำหน้าที่โครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6 ของบริษัท อูเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่				
- ไม่รู้จัก	3	20.0	4	28.6
- รู้จัก	12	80.0	10	71.4
รวม	15	100.0	14	100.0
ทราบมาจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับบริษัทฯ	2	6.9	0	0.0
- เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ	4	13.9	4	21.1
- ผู้นำชุมชน	3	10.3	3	15.8
- เพื่อนบ้าน / เพื่อนร่วมงาน	2	6.9	3	15.8
- สื่อประชาสัมพันธ์โครงการ	11	37.9	5	26.2
- เอกสารจากโครงการ	7	24.1	4	21.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นทั่วไป	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
2.2 ข้อห่วงกังวลจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตในลอน-6				
- ไม่มีความห่วงกังวล	11	73.3	8	57.1
- มีข้อห่วงกังวล	4	26.7	6	42.9
รวม	15	100.0	14	100.0
1) ปัญหาอื่นรวมกัน				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	6	100.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	3	50.0
- ปานกลาง	2	50.0	3	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.548	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
2) ปัญหาขมขื่น				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	5	83.3
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	1	16.7
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	2	40.0
- ปานกลาง	2	50.0	3	60.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50		1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.548	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		ปานกลาง	
3) ปัญหาฝุ่นละออง				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	4	66.7
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	2	33.3
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0	2	50.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50		1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นทั่วไป	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
4) ปัญหาน้ำเสีย				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	3	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	3	50.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	100.0	2	66.7
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
5) ปัญหาเสียงดังรบกวน				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	5	83.3
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	1	16.7
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	4	100.0	2	40.0
- ปานกลาง	0	0.0	3	60.0
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.548	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		ปานกลาง	
6) ปัญหาชุมชนแออัดและประชากรแฝง				
- มีข้อห่วงกังวล	3	75.0	3	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	25.0	3	50.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	100.0	2	66.7
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
7) อุปติเหตุอาถรรพณ์				
- มีข้อห่วงกังวล	3	75.0	3	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	1	25.0	3	50.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	3	100.0	2	66.7
- ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	3	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.00		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ				
- มีข้อห่วงกังวล	4	100.0	3	50.0
- ไม่มีข้อห่วงกังวล	0	0.0	3	50.0
รวม	4	100.0	6	100.0
ระดับความห่วงกังวล				
- น้อย	2	50.0	2	66.7
- ปานกลาง	2	50.0	1	33.3
- มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50		1.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577		0.577	
ระดับความห่วงกังวล	น้อย		น้อย	
2.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6				
ของบริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน)				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	1	7.1
- ปานกลาง	6	40.0	8	57.2
- มาก	7	46.7	4	28.6
- มากที่สุด	2	13.3	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.73		3.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.704		0.745	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		ปานกลาง	

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ			
	หน่วยงานราชการ		พื้นที่อื่นใด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	15	100.0	14	100.0
2.4 ที่ผ่านมาโครงการฯ ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานในการดำเนินงานด้านต่างๆ เป็นอย่างดีหรือไม่				
- น้อยที่สุด	0	0.0	0	0.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	8	53.4	10	71.5
- มาก	5	33.3	3	21.4
- มากที่สุด	2	13.3	1	7.1
รวม	15	100.0	14	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.60		3.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.737		0.633	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก		ปานกลาง	
2.5 ต้องการให้โครงการฯ ช่วยเหลือหรือสนับสนุนหน่วยงานด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน/วัด	2	13.3	1	7.1
- ควบคุมดูแลด้านสิ่งแวดล้อม	2	13.3	0	0.0
- ส่งเสริมด้านสุขภาพให้คนในชุมชน	2	13.3	1	7.1
- สนับสนุนทุนการศึกษา	0	0.0	1	7.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	9	60.0	11	78.7
2.6 การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการฯ ทำให้เกิดผลดีหรือข้อห่วงกังวล				
- ผลดีมากกว่าผลเสีย	6	40.0	4	28.6
- ผลเสียมากกว่าผลดี	0	0.0	1	7.1
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	6	40.0	5	35.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	20.0	4	28.6
รวม	15	100.0	14	100.0
2.7 ความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับโครงการฯ ในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ				
- ดีมาก	2	13.3	3	21.4
- ดี	9	60.0	5	35.7
- ก่อนข้างดี	3	20.0	4	28.6
- ไม่ดี	1	6.7	2	14.3
รวม	15	100.0	14	100.0
2.8 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการฯ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)				
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้มากขึ้น	1	6.7	1	7.1
- สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน	0	0.0	1	7.1
- มีมาตรการด้านความปลอดภัยที่ดี	0	0.0	1	7.1
- ไม่แสดงความคิดเห็น	14	93.3	11	78.7

ที่มา : ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 18-30 กันยายน และ 2-4 ตุลาคม พ.ศ.2567

**ตารางที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ต่อโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6
บริษัท อุเบะ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ.2567**

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ตำแหน่ง		
- กำนัน	1	2.9
- ผู้ใหญ่บ้าน	12	34.3
- ประธานชุมชน	18	51.3
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3	8.6
- รองประธานชุมชน	1	2.9
รวม	35	100.0
1.2 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	3	8.6
- ระหว่าง 1-5 ปี	21	60.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	4	11.4
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	5.7
- ระหว่าง 16-20 ปี	2	5.7
- ไม่ระบุ	3	8.6
รวม	35	100.0
1.3 เพศ		
- ชาย	21	60.0
- หญิง	14	40.0
รวม	35	100.0
1.4 อายุ		
- ระหว่าง 31-40 ปี	3	8.6
- ระหว่าง 41-50 ปี	5	14.3
- ระหว่าง 51-60 ปี	19	54.2
- มากกว่า 60 ปี	5	14.3
- ไม่ระบุ	3	8.6
รวม	35	100.0
1.5 ศาสนา		
- พุทธ	34	97.1
- อิสลาม	1	2.9
รวม	35	100.0
1.6 การศึกษา		
- ประถมศึกษา	6	17.1
- มัธยมศึกษาตอนต้น	8	22.9
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	7	20.0
- ปวส. หรือ อนุปริญญา	6	17.1
- ระดับปริญญาตรี	8	22.9
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1.7 ภูมิสำเนา		
- เป็นคนในพื้นที่ชุมชนนี้แต่กำเนิด	27	77.1
- ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง	3	8.6
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ	5	14.3
รวม	35	100.0
ย้ายมาจากภูมิภาค		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1	20.0
- ภาคตะวันออก	1	20.0
- ภาคตะวันตก	1	20.0
- ไม่ระบุ	2	40.0
ระยะเวลาการย้ายมาอยู่ในพื้นที่		
- ระหว่าง 11-15 ปี	2	40.0
- มากกว่า 20 ปี	3	60.0
2. ข้อมูลลักษณะของประชากรและสภาพสังคมและเศรษฐกิจของชุมชน		
2.1 ข้อมูลด้านประชากร		
2.1.1 จำนวนครัวเรือนในชุมชน		
- น้อยกว่า 500 ครัวเรือน	14	40.0
- 501-1,000 ครัวเรือน	10	28.6
- 1,001-1,500 ครัวเรือน	4	11.4
- 1,501-2,000 ครัวเรือน	2	5.7
- มากกว่า 2,000 ครัวเรือน	4	11.4
- ไม่ระบุ	1	2.9
รวม	35	100.0
2.1.2 อาชีพหลักของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	8	19.0
- พนักงานบริษัทโรงงาน	5	11.9
- รับราชการ	2	4.8
- เกษตรกร	10	23.8
- ประมง	5	11.9
- รับจ้างทั่วไป	12	28.6
2.1.3 อาชีพรองหรือรายได้เสริมของประชากรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ค้าขาย	15	42.9
- พนักงานบริษัทโรงงาน	3	8.6
- เกษตรกร	3	8.6
- รับจ้างทั่วไป	3	8.6
- รับราชการ	1	2.9
- ไม่ระบุ	10	28.6
2.2 การจ้างแรงงาน		
2.2.1 แรงงานภาคเกษตรกรรม		
- มี	18	51.4
- ไม่มี	17	48.6
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	12	66.7
- นอกพื้นที่	6	33.3
2.2.2 แรงงานภาคอุตสาหกรรม		
- มี	28	80.0
- ไม่มี	7	20.0
รวม	35	100.0
แรงงานส่วนใหญ่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ในพื้นที่	5	17.9
- นอกพื้นที่	23	82.1
2.3 การให้บริการด้านการศึกษาและศาสนา		
2.3.1 โรงเรียนในชุมชน		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	14	63.6
- 2 แห่ง	7	31.9
- 3 แห่ง	1	4.5
ระดับประถมศึกษา		
- 1 แห่ง	17	89.5
- 2 แห่ง	2	10.5
ระดับมัธยมศึกษา		
- 1 แห่ง	8	80.0
- 2 แห่ง	2	20.0
ระดับอุดมศึกษา		
- 1 แห่ง	2	100.0
2.3.2 วัดในชุมชน		
- มี	18	51.4
- ไม่มี	17	48.6
รวม	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	15	83.3
- 2 แห่ง	3	16.7
2.3.3 สถานที่มีประกอบพิธีกรรมทางศาสนาอื่นๆ		
- มี	9	25.7
- ไม่มี	26	74.3
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
จำนวน		
- 1 แห่ง	9	100.0
3. ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน		
3.1 โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้นในชุมชนและการใช้บริการสาธารณสุข		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- มี	11	31.4
- ไม่มี	24	68.6
รวม	35	100.0
มี ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไข้หวัดใหญ่	3	27.3
- โรคโควิด-19	5	45.4
- โรคไข้เลือดออก	3	27.3
3.1.2 สถานบริการด้านสาธารณสุขในชุมชน		
- มี	15	42.9
- ไม่มี	20	57.1
รวม	35	100.0
3.2 วิธีการรักษาหากเกิดการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ไปหาหมอ	3	3.9
- ซื้อยารับประทานเอง	14	18.5
- โรงพยาบาลของรัฐ	30	39.5
- ศูนย์บริการสาธารณสุขรพ.สต.	22	28.9
- คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน	7	9.2
3.3 ความเพียงพอด้านสุขภาพอนามัยสาธารณสุข		
3.3.1 ความเพียงพอของสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	29	82.9
- ไม่เพียงพอ	6	17.1
รวม	35	100.0
3.3.2 ความเพียงพอของบุคลากรทางการแพทย์		
- เพียงพอ	22	62.9
- ไม่เพียงพอ	13	37.1
รวม	35	100.0
3.3.3 ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางการแพทย์		
- เพียงพอ	19	54.3
- ไม่เพียงพอ	16	45.7
รวม	35	100.0
3.3.4 การเข้าถึงสถานพยาบาล		
- เพียงพอ	30	85.7
- ไม่เพียงพอ	5	14.3
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
3.4 แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	1	1.9
- น้ำบรรจุขวด	32	61.6
- น้ำบ่อน้ำตื้น	2	3.8
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	1	1.9
- น้ำประปา	16	30.8
3.5 แหล่งน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) ในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำฝน	1	2.3
- น้ำบ่อน้ำตื้น	6	13.0
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	6	13.0
- น้ำประปา	33	71.7
3.6 แหล่งน้ำเพื่อการเกษตรในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- น้ำประปา	14	26.9
- น้ำบ่อน้ำตื้น	14	26.9
- น้ำฝน	7	13.5
- น้ำในแม่น้ำลำคลอง	7	13.5
- น้ำบ่อน้ำบาดาล	5	9.6
- คลองชลประทาน	5	9.6
3.7 การจัดการมูลฝอยในชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กองทิ้ง	1	2.6
- เผา	1	2.6
- ใช้บริการเทศบาล/อบต.	34	89.6
- ผัง	1	2.6
- อื่นๆ ได้แก่ ทำปุ๋ยหมัก	1	2.6
4. ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคมที่ได้รับอยู่ในปัจจุบัน		
4.1 ความคิดเห็นต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงหรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจสังคมในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ (ปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา)		
1) สภาพเศรษฐกิจในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	9	25.7
- เปลี่ยนแปลง	26	74.3
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	16	84.2
- มาก	1	5.3
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.95	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.405	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	14.2
- ปานกลาง	3	42.9
- มาก	3	42.9
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
2) การเปลี่ยนแปลงรายได้สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	11	31.4
- เปลี่ยนแปลง	24	68.6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	16	84.2
- มาก	1	5.3
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.95	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.405	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	2	40.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.20	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
3) ระบบสาธารณูปโภค-สาธารณูปการ และโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	11	31.4
- เปลี่ยนแปลง	24	68.6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	4	3.9
- ปานกลาง	16	72.7
- มาก	2	9.1
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.91	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.526	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
4) ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	9	25.7
- เปลี่ยนแปลง	26	74.3
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	15	79.0
- มาก	2	10.5
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	28.6
- ปานกลาง	2	28.6
- มาก	3	42.8
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.14	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.900	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5) สถานะบริการสาธารณสุขโรงพยาบาลในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	34.3
- เปลี่ยนแปลง	23	65.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	9.5
- ปานกลาง	11	52.4
- มาก	8	38.1
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.29	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.644	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
6) สถานศึกษาในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	13	37.1
- เปลี่ยนแปลง	22	62.9
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.0
- ปานกลาง	14	70.0
- มาก	4	20.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.10	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.553	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
7) สุขาภิบาลอาหารสถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	34.3
- เปลี่ยนแปลง	23	65.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	3	14.3
- ปานกลาง	15	71.4
- มาก	3	14.3
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.548	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	50.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
8) สภาพวิถีชีวิตความทันสมัยของผู้คนในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	34.3
- เปลี่ยนแปลง	23	65.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.3
- ปานกลาง	17	89.5
- มาก	1	5.3
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.333	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.50	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	น้อย	
9) สภาพการย้ายถิ่นฐาน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	11	31.4
- เปลี่ยนแปลง	24	68.6
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	2	10.5
- ปานกลาง	15	78.9
- มาก	2	10.5
รวม	19	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.471	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	3	60.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	1	20.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.60	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.894	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
10) สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	12	34.3
- เปลี่ยนแปลง	23	65.7
รวม	35	100.0
การเปลี่ยนแปลงทางบวก		
- น้อย	1	5.0
- ปานกลาง	18	90.0
- มาก	1	5.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.324	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
การเปลี่ยนแปลงทางลบ		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	2	66.7
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.33	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.155	
ระดับการเปลี่ยนแปลง	ปานกลาง	
5. ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
5.1 ปัจจุบันในชุมชนของท่านได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
- ไม่มี	15	42.9
- มี	20	57.1
รวม	35	100.0
5.1.1 ปัญหาหลัก		
- มี	18	90.0
- ไม่มี	2	10.0
รวม	20	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1) ประเภทของถิ่น (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ก้นแก๊ส	9	34.6
- ก้นสารเคมี	9	34.6
- ก้นเหม็นไหม้	7	27.0
- อื่นๆ แคะปุ๋ยไม่ได้	1	3.8
2) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	9	50.0
• ร้อน	4	44.4
• ฝน	4	44.4
• หนาว	1	11.2
- ทั้งปี	9	50.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	8	44.4
- ปานกลาง	7	38.9
- มาก	3	16.7
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.72	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.752	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	3	15.0
- การจราจร	4	20.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	8	40.0
- ระบายไม่ได้	5	25.0
5.1.2 ปัญหาผื่นคัน		
- มี	16	80.0
- ไม่มี	4	20.0
รวม	20	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	6	37.5
• ร้อน	4	66.6
• ฝน	1	16.7
• หนาว	1	16.7
- ทั้งปี	10	62.5
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	7	43.7
- ปานกลาง	8	50.0
- มาก	1	6.3
รวม	16	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.63	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.619	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	5.6
- การจราจร	6	33.3
- โรงงานอุตสาหกรรม	5	27.8
- ระบายไม่ได้	6	33.3
5.1.3 ปัญหาฝุ่นละออง		
- มี	17	85.0
- ไม่มี	3	15.0
รวม	20	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	2	11.8
• ร้อน	2	100.0
- ทั้งปี	15	88.2
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	23.5
- ปานกลาง	13	76.5
- มาก	0	0.0
รวม	17	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	1.76	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.437	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	5.3
- การจราจร	10	52.5
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	21.1
- ระบายไม่ได้	4	21.1
5.1.4 ปัญหาน้ำเสีย		
- มี	9	45.0
- ไม่มี	11	55.0
รวม	20	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	4	44.4
• ร้อน	1	25.0
• ฝน	3	75.0
- ทั้งปี	5	55.6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	55.6
- ปานกลาง	4	44.4
- มาก	0	0.0
รวม	9	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.44	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.527	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	5	55.6
- โรงงานอุตสาหกรรม	1	11.1
- ระบุไม่ได้	3	33.3
5.1.5 ปัญหาเสียง		
- มี	12	60.0
- ไม่มี	8	40.0
รวม	20	100.0
1) ระยะเวลา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ตลอดวัน	10	52.6
- บางเวลา	10	100.0
- ตลอดคืน	9	47.4
- บางเวลา	9	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	4	50.0
- มาก	2	25.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.756	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- การจราจร	5	50.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	4	40.0
- ระบุไม่ได้	1	10.0
5.1.6 ปัญหาขยะมูลฝอย		
- มี	8	40.0
- ไม่มี	12	60.0
รวม	20	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
1) ระยะเวลา		
- บางฤดูกาล	5	62.5
- ฝน	5	100.0
- ทั้งปี	3	37.5
รวม	8	100.0
2) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	6	75.0
- ปานกลาง	2	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.25	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.463	
ระดับผลกระทบ	น้อย	
3) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	6	75.0
- ระบุไม่ได้	1	12.5
- อื่นๆ ได้แก่ ถึงขยะไม่เพียงพอ เป็นต้น	1	12.5
5.1.7 ปัญหาการคมนาคมและจราจร		
- มี	15	75.0
- ไม่มี	5	25.0
รวม	20	100.0
1) ประเภทของยานพาหนะที่ทำให้เกิดผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- รถยนต์	15	32.6
- รถจักรยานยนต์	14	30.4
- รถตู้	9	19.6
- รถบรรทุก	4	8.7
- รถพ่วง/รถแทรกเตอร์	4	8.7
2) ระยะเวลา		
- ทั้งปี	15	100.0
3) ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	13.3
- ปานกลาง	12	80.0
- มาก	1	6.7
รวม	15	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.458	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
4) แหล่งที่มา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- กิจกรรมในชุมชน	1	6.3
- การจราจร	12	75.0
- โรงงานอุตสาหกรรม	2	12.4
- ระบุไม่ได้	1	6.3
6. การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ และความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตในลอน6		
6.1 ท่านทราบว่ามีโครงการโรงงานผลิตในลอน6 ของบริษัท อุเบ เคมิคอลส์ (เอเชีย) จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
- ทราบ	26	74.3
- ไม่ทราบ	9	25.7
รวม	35	100.0
รู้จัก โครงการโรงงานผลิตในลอน6 จากสื่อต่างๆ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ร่วมกิจกรรมกับโครงการ	7	14.0
- เข้าหน้าที่ของโครงการฯ	16	32.0
- ผู้นำชุมชน	11	22.0
- เพื่อนบ้าน/เพื่อนร่วมงาน	2	4.0
- สื่อประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ	8	16.0
- เอกสารจากโครงการ	6	12.0
6.2 ข้อห่วงกังวลต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการโรงงานผลิตในลอน6		
- ไม่มีความห่วงกังวล	22	62.9
- มีความห่วงกังวล	13	37.1
รวม	35	100.0
1) กลิ่นรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	7.7
- มีความห่วงกังวล	12	92.3
รวม	13	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	6	50.0
- ปานกลาง	5	41.7
- มาก	1	8.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.58	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.669	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
2) เขม่าควัน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	15.4
- มีความห่วงกังวล	11	84.6
รวม	13	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	4	36.4
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	1	9.1
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
3) ผู้ละออง		
- ไม่มีความห่วงกังวล	1	7.7
- มีความห่วงกังวล	12	92.3
รวม	13	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	25.0
- ปานกลาง	8	66.7
- มาก	1	8.3
รวม	12	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.83	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
4) น้ำเสีย		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	15.4
- มีความห่วงกังวล	11	84.6
รวม	13	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	4	36.3
- ปานกลาง	5	45.5
- มาก	2	18.2
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.751	
ระดับความห่วงกังวล	ปานกลาง	
5) เสียงดังรบกวน		
- ไม่มีความห่วงกังวล	2	15.4
- มีความห่วงกังวล	11	84.6
รวม	13	100.0
ระดับความห่วงกังวล		
- น้อย	3	27.3
- ปานกลาง	7	63.6
- มาก	1	9.1
รวม	11	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.82	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.603	
ระดับความถี่กังวล	ปานกลาง	
6) ชุมชนแออัดและประชากรแฝง		
- ไม่มีความกังวล	2	15.4
- มีความกังวล	11	84.6
รวม	13	100.0
ระดับความถี่กังวล		
- น้อย	3	27.3
- ปานกลาง	5	45.4
- มาก	3	27.3
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.00	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.775	
ระดับความถี่กังวล	ปานกลาง	
7) อุบัติเหตุจากการจราจร		
- ไม่มีความกังวล	2	15.4
- มีความกังวล	11	84.6
รวม	13	100.0
ระดับความถี่กังวล		
- น้อย	4	36.4
- ปานกลาง	6	54.5
- มาก	1	9.1
รวม	11	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	1.73	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.647	
ระดับความถี่กังวล	ปานกลาง	
8) ผลกระทบต่อสุขภาพ		
- มีความกังวล	13	100.0
รวม	13	100.0
ระดับความถี่กังวล		
- น้อย	3	23.0
- ปานกลาง	5	38.5
- มาก	5	38.5
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.15	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.801	
ระดับความถี่กังวล	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
6.3 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	2	5.7
- ปานกลาง	16	45.7
- มาก	8	22.9
- มากที่สุด	9	25.7
รวม	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.69	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.932	
ระดับความเชื่อมั่น	มาก	
6.4 ท่านเคยมีเรื่องร้องเรียน เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตไนล่อน6 หรือไม่		
- ไม่เคยมี	34	97.1
- เคยมี	1	2.9
รวม	35	100.0
ประเด็นร้องเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- ปัญหาเสียงและกลิ่น	1	100.0
6.5 โครงการฯ มีการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในชุมชนของท่านหรือไม่		
6.5.1 ด้านสุขภาพอนามัย		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	4	18.2
- น้อย	2	9.0
- ปานกลาง	8	36.4
- มาก	4	18.2
- มากที่สุด	4	18.2
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.09	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.342	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.2 ด้านการศึกษา		
- มี	22	62.9
- ไม่มี	13	37.1
รวม	35	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	3	13.6
- น้อย	2	9.1
- ปานกลาง	9	40.9
- มาก	4	18.2
- มากที่สุด	4	18.2
รวม	22	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.18	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.259	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.3 ด้านศาสนาและวัฒนธรรม		
- มี	25	71.4
- ไม่มี	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	8.0
- น้อย	2	8.0
- ปานกลาง	10	40.0
- มาก	7	28.0
- มากที่สุด	4	16.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.36	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.114	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
6.5.4 ด้านสังคม		
- มี	25	71.4
- ไม่มี	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	8.0
- น้อย	2	8.0
- ปานกลาง	11	44.0
- มาก	6	24.0
- มากที่สุด	4	16.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	3.32	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.108	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
7. ทักษะและความคิดเห็นต่อโครงการโรงงานผลิตในล่อน-6		
7.1 การดำเนินงานของโครงการฯ มีประโยชน์ต่อครอบครัวและชุมชน		
7.1.1 ทำให้ชุมชนเจริญขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	28	80.0
- ไม่ได้ประโยชน์	7	20.0
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	3	10.7
- น้อย	6	21.4
- ปานกลาง	13	46.4
- มาก	2	7.1
- มากที่สุด	4	14.3
รวม	28	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.93	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.152	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.2 สร้างงาน สร้างรายได้ให้ประชากรในท้องถิ่น		
- ได้ประโยชน์	27	77.1
- ไม่ได้ประโยชน์	8	22.9
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	2	7.4
- น้อย	7	25.9
- ปานกลาง	12	44.5
- มาก	2	7.4
- มากที่สุด	4	14.8
รวม	27	100.0
ค่าเฉลี่ย (X̄)	2.96	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.126	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.3 เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น		
- ได้ประโยชน์	27	77.1
- ไม่ได้ประโยชน์	8	22.9
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	4	14.8
- น้อย	6	22.3
- ปานกลาง	11	40.7
- มาก	2	7.4
- มากที่สุด	4	14.8
รวม	27	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายละเอียด	ผลการสำรวจ	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
จำนวนตัวอย่าง	35	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.85	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.231	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.1.4 การใช้บริการชุมชน เช่น รถเช่า ตัดผม ซักผ้า เป็นต้น		
- ได้ประโยชน์	25	71.4
- ไม่ได้ประโยชน์	10	28.6
รวม	35	100.0
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	3	12.0
- น้อย	8	32.0
- ปานกลาง	10	40.0
- มาก	2	8.0
- มากที่สุด	2	8.0
รวม	25	100.0
ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	2.68	
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.069	
ระดับความพึงพอใจ	ปานกลาง	
7.2 ความสัมพันธ์ระหว่างชุมชนกับโครงการฯ ในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ที่ชุมชนจัดขึ้น		
- ค่อนข้างมาก	8	22.9
- ค่อนข้างน้อย	13	37.1
- ค่อนข้างมาก	12	34.3
- น้อย	2	5.7
รวม	35	100.0
7.3 การดำเนินการที่สำเร็จของโครงการฯ ก่อให้เกิดผลดีผลเสียหรือข้อห่วงกังวล		
- ผลดีมากกว่า	12	34.3
- ผลเสียมากกว่า	2	5.7
- ผลดีและผลเสียพอๆ กัน	10	28.6
- ไม่แสดงความคิดเห็น	11	31.4
รวม	35	100.0
7.4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการโรงงานผลิตในอ่อน-6		
- สนับสนุนและมีส่วนร่วมกิจกรรมของชุมชน	5	14.3
- ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ และเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	5	14.3
- สนับสนุนทุนการศึกษา	2	5.7
- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงาน	2	5.7
- ควบคุมและดูแลระบบความปลอดภัยของโครงการฯ ให้ดี	3	8.6
- ไม่แสดงความคิดเห็น	18	51.4
รวม	35	100.0

ที่มา : คำนวณการสำรวจความคิดเห็น ในระหว่างวันที่ 18-30 กันยายน และ 2-4 ตุลาคม พ.ศ.2567

အသိအမှတ်ပြုချက် (အသိအမှတ်ပြုချက်) သို့မဟုတ် အသိအမှတ်ပြုချက်

0-600-079-888

[illegible]

[illegible]

စံ

[illegible]

หน้า 1	หน้า 7	รวม 8 หน้า
--------	--------	------------

9800000000	74	UNIT-72603, Tel. 01
------------	----	---------------------

104T-7224043 To 1 sh

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1997-11-10 10:10:00

[illegible]

UNIVERSITÄT SÜDPFALZ

149752169	80	(01-12-2018, 5x) 山
-----------	----	--------------------

1470132

[illegible]